
Валентина Михайловна
БОНДАРЕНКО

НОВЫЙ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ
ПОДХОД К ФОРМИРОВАНИЮ
СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ РОССИИ

Москва
Институт экономики
2008

ISBN

Работа выполнена при поддержке РГНФ, грант 06-02-00165а

Бондаренко В.М. Новый методологический подход к формированию стратегии развития России (научный доклад). М.: Институт экономики РАН, 2008. 81 с.

В научном докладе представлена авторская теоретическая разработка — новая методология познания закономерностей в развитии человеческого сообщества, в основе которой — телеологичность, системность, измеримость, критериальность.

Приведены результаты практического использования разработанной методологии, а также аргументирована возможность ее применения для формирования стратегии развития России на долгосрочную перспективу.

Доклад выполнен в рамках темы «Методологические проблемы формирования стратегии развития России» по плану НИР ИЭ РАН на 2008-2009 г. и совместному плану НИР с Кафедрой макроэкономического прогнозирования экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова.

The work has been supported by the RHSF, Grant 06-02-00165a

Bondarenko V.M. — New Methodological Approach to the strategy formation of the development of Russia (Academic Report). M. The Institute of Economics, RAS, 2008. 81 p.

The research work presents the author's theoretical analysis — new methodology of cognition of objective laws in humane community development, which is based on teleology, system, ability to measure, and capability to view the criteria.

The research offers the results of practical usage of the developed methodology; it also gives profound grounds for the possibility of its application in order to form the strategy of the Russia's development for the long-term perspective.

The Report is made within the framework of the Subject «Methodological Issues of the Strategy Formation of the Development of Russia» according to the Scientific Research Work Plan (SRW plan) of the Institute of Economics at the Russian Academy of Sciences for 2008-2009 and the joint SRW plan with the Macroeconomic Forecasting Chair of the Department of Economics of the M.V.Lomonosov Moscow State University.

©

Бондаренко В.М.
2008

©

Институт экономики РАН
2008

©

Международный фонд Н.Д. Кондратьева
2008

Оглавление

| | |
|---|----|
| Введение | 5 |
| Глава I. | |
| Предыстория разработки новой методологии познания закономерностей в развитии человеческого сообщества | 9 |
| С чего все начиналось | 9 |
| Работа над диссертацией «Механизм взаимосвязи производства и потребления в социалистическом обществе» | 11 |
| Глава II. | |
| Новая методология познания закономерностей в развитии человеческого сообщества | 26 |
| Питирим Сорокин как предтеча следующего этапа в формировании новой методологии познания | 26 |
| Поиск новой методологии познания и объективного смысла развития человеческой системы | 29 |
| Глава III. | |
| Методологическая база формирования стратегии развития России и механизма ее реализации | 39 |
| Некоторые результаты практического использования новой методологии познания | 39 |
| Взгляд из будущего на формирование стратегии развития России на долгосрочную перспективу | 45 |

| | |
|---|----|
| Существующие модели развития сквозь призму новой методологии познания | 47 |
| Предпосылки и необходимость перехода России на новую модель развития | 51 |
| Первоочередные задачи государственной и общественной политики в обеспечении перехода на новую модель развития | 65 |
| Основные направления перехода на новую модель развития | 66 |
| Особенности перехода России к новой модели развития | 69 |
| Вместо заключения | 73 |
| Приложения | 74 |



Редакционно-издательский отдел:
Тел.: +7 (495) 129 0472
e-mail: print@inecon.ru
Сайт: www.inecon.ru

«Теоретическая экономика»

Бондаренко В.М.

Новый методологический подход
к формированию стратегии развития России

Оригинал-макет *Валериус В. Е.*
Редактор &&&&&&&&&&

Подписано в печать 26.06.2008
Заказ № ????. Тираж 300. Объем ???? уч.-издл.
Отпечатано в ИЭРАН



Valentina M. Bondarenko

Bondarenko V.M. is a leading researcher of the Center for the Theory of Economic Transformation of the Institute of Economics at the Russian Academy of Sciences.

In 1991 V.M. Bondarenko defended her dissertation under the topic: «The Mechanism of Interrelation of Production and Consumption in the Socialist Society» at the Institute of Economics, RAS.

The academic activity is associated with studies of the mechanisms of interrelations of production, distribution, exchange and consumption, new methodology of cognition and formation of the Russian strategy of development. Being the author of the new methodology of cognition of objective laws in humane community development, she has published more than 100 works in Russia and abroad and a number of chapters in different books that give views on fundamental theoretical problems of forming strategy of development of Russia and the world. The book «Forecasting the Future: the New Paradigm», edited by G.G. Fetisov and V.M. Bondarenko, has been published in 2008 («Economika Publishers», Moscow, 283 p.).

Введение

Советская эпоха в последние годы своего существования завершалась так, что встал вопрос: Так что же мы строили? Социализм или что-то другое? У политэкономов не было ответа на этот теоретический вопрос. Нет его и по сей день. Свидетельством тому служила острейшая кризисная ситуация, в которой оказалась наша страна и все страны социалистического сообщества.

Общая социально-экономическая и научно-технологическая ситуация была на грани взрыва и развала. В стране резко обозначилась разбалансированность спроса и предложения, затянулся процесс структурной перестройки. Проявились ранее не свойственные экономике СССР такие явления, как финансовый дефицит и галопирующая инфляция. Нищий потребительский рынок продовольственных и непродовольственных товаров зиял своими пустыми витринами и прилавками. Миллионы людей оказались за чертой бедности. Экологические беды стали «нормой». Беспokoило чрезвычайно медленное внедрение достижений НТР и полная стагнация социально-культурной сферы. Возникли такие не свойственные нашей стране явления, как массовые забастовки; региональные, межнациональные и межличностные чрезвычайно обостренные отношения и высокий уровень преступности. Долгосрочная стратегия построения социализма провалилась, не дав ответ на вопрос: Так был социализм в России и в других странах? Или его не было?

Недавний кризис на ипотечном рынке США поставил под вопрос выполнение обещаний правительства России о резком сни-

жении в ближайшие годы ставки по ипотечным кредитам на российском рынке. Вызванное кризисом удорожание кредитных ресурсов на мировом рынке может не позволить российским банкам и дальше снижать кредитные ставки. Соответственно, могут не оправдаться заложенные в приоритетный нацпроект «Доступное жилье» расчеты на развитие ипотеки. Ведь чем выше ставка, тем ипотечные кредиты становятся менее доступными для населения. И это при том, что число семей, способных воспользоваться ипотекой, и так снижается. По словам первого вице-преьера Правительства, если в 2006 г. их доля составляла 12%, то в 2007 г. — уже не более 10%.

Подобных примеров, когда социально-экономическое развитие России напрямую зависит от состояния дел на глобальных финансовых рынках или от конъюнктуры цен на нефть и другое сырье, можно привести великое множество. В настоящее время одним из них служит ситуация на рынке продовольственных товаров, когда резкий рост цен на продовольствие в мире привел к ускоренному росту инфляции на эти товары на внутреннем рынке.

Сегодня инфляция в России откатилась к уровню 2000 г., когда индекс потребительских цен вырос на 20,2%. По данным Росстата в апреле текущего года рост цен составил 1,4% против 0,6% в апреле прошлого года. По мнению экспертов, достижение планового показателя годовой инфляции в 8,5-10% остается для Правительства все более труднодостижимой целью. При этом реальные факторы роста цен в России эксперты назвать затрудняются.

В борьбе с инфляцией ЦБ и Минфин РФ делают ставку на регулирование денежного предложения. В марте текущего года сокращение темпов роста денежной массы достигло уровня 42% в год. В прошлом году этой «планки» ЦБ достиг лишь летом. Минэкономразвития РФ намерено удерживать инфляцию в России в 2009 г. на уровне 6-7,5%, в 2010 г. — 5-7%, в 2011 г. — 5-6,8% за счет проведения антиинфляционной политики, направленной на рост предложения товаров и развитие конкуренции, а также усиление спросовых ограничений, в том числе за счет повышения склонности к сбережениям. Но цельной, осознанной программы, предлагающей универсальные механизмы борьбы с инфляцией, у нас до сих пор нет, — честно признался председатель Правительства РФ на коллегии Минфина. Это же он подтвердил и на последнем, перед отставкой,



**Валентина Михайловна
БОНДАРЕНКО**

Бондаренко В.М. — ведущий научный сотрудник Центра структурных преобразований Института экономики РАН, к.э.н.

В 1991 г. в Институте экономики Академии наук СССР защитила диссертацию на тему «Механизм взаимосвязи производства и потребления в социалистическом обществе» по специальности — «политическая экономия».

Научная деятельность связана с исследованием проблем механизма взаимосвязи производства, распределения, обмена и потребления, новой методологии познания и формирования стратегии развития России. Является автором новой методологии познания закономерностей в развитии человеческого сообщества. Ею опубликовано более 100 работ в России и за рубежом и написан ряд глав в различных монографиях, затрагивающих фундаментальные теоретические проблемы формирования стратегии развития России и мира. В 2008 г. опубликована монография «Прогнозирование будущего: новая парадигма» (под ред. Г.Г. Фетисова, В.М. Бондаренко. М.: ЗАО «Издательство «Экономика». 283 с.).

36. Введение и гл. VI «Прогнозирование будущего через призму новой методологии познания. В кн. «Прогнозирование будущего: новая парадигма» / Под редакцией Г.Г. Фетисова, В.М. Бондаренко. М.: Экономика, 2008. 17,0 п. л, в том числе введение и глава 1 — 3,5 п.л.

37. Взгляд из будущего на формирование стратегии развития России или есть ли у России несырьевое будущее // Вестник ИЭ РАН. 2008. № 1. 2,0 п.л.

38. Взгляд из будущего на формирование стратегии развития России. Материалы Российского научного экономического собрания «Проблемы модернизации экономики и экономической политики России. Экономическая доктрина Российской Федерации». М., 2008. 1,25 п.л.

39. Инновации: их много или одна? Материалы Международной научной конференции «Инновационное развитие экономики России: национальные задачи и мировые тенденции», секция «Инновации как феномен реальности и мировые тенденции». М., апрель 2008 г.

40. Роль инноваций, науки и бизнеса при выборе стратегии развития России. Материалы Второго международного форума от науки к бизнесу «Бизнес в развитии инновационной деятельности и инфраструктуры». СПб., 2008.

41. Публикации моих статей и обо мне на сайтах — www.ikf2007.ru, www.inecon.ru, www.viperson.ru, www.c-society.ru, <http://iee.org.ua>, www.ckms.ru и др.

заседании Правительства РФ 6 мая 2008 г.: «Конечно, остался ряд незавершенных задач. Не выработаны меры, с помощью которых можно оперативно и адекватно реагировать на мировую экономическую конъюнктуру, стабилизировать цены на продовольственных рынках внутри страны, оказывать качественную поддержку социально незащищенным гражданам». При этом на том же заседании Правительство в целом утвердило график стремительного роста тарифов естественных монополий до 2011 г., что придаст инфляции дополнительное ускорение и естественным образом повлечет рост цен по всей воспроизводственной цепочке. По мнению же специалистов МЭРТа, эти меры ограничат инфляционный эффект и создадут инвестиционные перспективы в таких отраслях, как энергетика, железные дороги, ЖКХ. Тогда почему к 1 августа правительство должно внести для утверждения оценку последствий, потерь и рисков для населения в связи с увеличением тарифов естественных монополий, а также объемы госфинансирования для его поддержки?

Новому президенту России Дмитрию Медведеву в наследство достается множество нерешенных экономических проблем. Это и инфляция, и сырьевая зависимость российской экономики, и монополизм, высокие административные барьеры и коррупция, а также угроза банковского кризиса, сокращение трудоспособного населения и острейшая необходимость модернизации страны и т.д. и т.п.

Разработка научно-обоснованной стратегии развития России на долгосрочную перспективу, как задача, требующая своего скорейшего решения, до последнего времени даже не ставилась на государственном уровне. В лучшем случае она заменялась разработкой среднесрочных прогнозов социально-экономического развития Министерством экономического развития и торговли РФ и формированием разнообразных гипотез о будущем России и ее экономики научными коллективами и отдельными авторами, учеными.

Но вот уже более года по распоряжению действующего и вновь избранного президентов России разрабатывается Концепция социально-экономического развития России вплоть до 2020 г., предусматривающая переход экономики на инновационный путь развития. МЭРТ уже предпринимало несколько попыток осуществить такой прогноз. Но каждый раз дело не доходило даже до предвари-

тельного обсуждения на комиссии по бюджетным проектировкам, и документ пока вызывал лишь острые конфликты между министерствами. Уйдя в отставку, правительство так и не предоставило окончательный проект Концепции-2020, а на повестку дня уже ставится задача разработать долгосрочный проект научно-технологического развития страны до 2030 г.

Во вступительном слове на совещании с членами Правительства 5 мая 2008 г. действующий Президент РФ сказал, что перед страной стоят новые, действительно масштабные, серьезные задачи, которые прямо касаются судеб миллионов граждан России. Их сегодняшние и будущие перспективы в значительной степени будут зависеть от результатов работы Правительства. «И, главное, мы должны крайне ответственно подойти к работе над долгосрочной стратегией развития России, добиться четкого исполнения всех намеченных нами задач»¹.

Иными словами, мы видим, что, с одной стороны, экономика России находится в полной зависимости от состояния дел в глобальной экономике. Зависит она также и от нерешенных проблем внутри страны. А с другой стороны, она не имеет не только научно-обоснованной стратегии развития на многие годы вперед, гарантирующей ей достижение четко обрисованного будущего, но и методологии ее разработки.

С этих позиций в научном докладе обосновывается новый методологический подход формирования долгосрочной стратегии развития России. В нем использованы разработки автора по этой теме на протяжении более двадцати пяти лет.

27. Новая методология познания: прогнозирование устойчивого развития глобального общества (англ. яз.). Изд-во Пекинского университета «Цзяотун», 2006.

28. Философия формирования глобального общества: новый методологический подход. Алматы: Изд-во Университета Кайнар, 2006.

29. Теоретические основы инновационного обновления социального сектора России. Материалы IV Кондратьевских чтений. М.: Международный фонд Н.Д. Кондратьева, 2006.

30. Гл. 6 «Прогнозирование будущего сквозь призму новой методологии познания или прогнозировать будущее можно только из будущего» // Колл. монография «Новая парадигма прогнозирования будущего» / Под ред. Г.Г. Фетисова, В.М. Бондаренко. М.: МКФ, 2007. 269 с.

31. Новая методология познания: прогнозирование устойчивого развития глобального сообщества. Международная конференция «Глобализация и развитие человека». IX Encuentro Internacional de Economistas Sobre Globalizacion y Problemas del Desarrollo, Resumenes, 2007, Palacio de Convenciones de La Habana, CUBA.

32. Инновационное обновление социального сектора России: теоретический аспект // Ежегодник «Россия: тенденции и перспективы развития». Вып. 2. М.: ИНИОН РАН, 2007. 2,0 п.л.

33. Инновационное обновление социального сектора России: проекция из будущего // Вестник ИЭ РАН. 2007. № 1. 1,3 п.л.

34. Новый методологический подход к формированию стратегии долгосрочного развития России / Монография «Экономическая теория XXI века» / Под редакцией Ю.М. Осипова, Е.С. Зотовой. 2007. Вып. 12.

35. Взгляд из будущего на формирование стратегии развития России или есть ли у России несырьевое будущее. Материалы VI Международной Кондратьевской конференции «Есть ли у России несырьевое будущее?». М., 2007. 1,5 п.л.

35. Роль инноваций при выборе стратегии развития России. Материалы Инновационно-промышленного форума в Торгово-промышленной палате. М., 2007.

1. Вступительное слово на совещании с членами Правительства. Официальный сайт Президента Российской Федерации. М., Кремль, 5.05.2008.

18. Предсказуема ли будущность? // Изб. тр.: Сб. науч. тр. Тюмень: Тюменский государственный институт мировой экономики, управления и права, 2003. 150 с.

19. Новая методология познания — ключ к формированию новой динамической модели развития общества // Стратегии динамического развития России: единство самоорганизации и управления. Т. II, Ч. 1. / Под общей ред. д-ра соц.н., проф. В.А.Романова. М.: Изд-во «Перспектив», 2004. 348 с. Статья перепечатана в журнале «Устойчивое развитие: наука и практика». 2004. № 2. с. 7-12.

20. Закономерности и перспективы трансформации общества в свете новой методологии познания // Закономерности и перспективы трансформации общества. Под редакцией Ю.В. Яковца. Т. I. М.: МФК, 2004. 588 с.

21. Долгосрочное прогнозирование устойчивого развития России в свете новой методологии познания // Теоретические основы и модели долгосрочного макроэкономического прогнозирования / Под ред. Ю.В. Яковца. М.: МФК, 2004. 296 с.

22. Философия искусственного интеллекта в свете новой методологии познания // Материалы Всероссийской междисциплинарной конференции «Философия искусственного интеллекта». М.: ИФ РАН, 2005. С. 143-146.

23. Новый методологический подход к обоснованию концепции и стратегии построения информационного общества // Информационное общество. 2005. № 3.

24. Терроризм: взгляд из будущего. М.: Межрегиональное общественное движение за равноправное участие женщин в управлении обществом «Женщины во власть» и Pacific fond (США), ИНИОН РАН, 2005.

25. Warfare and International Security: Future Perspective. In: Kondratieff Waves, Warfare and World Security, Volume 5 NATO Security through Science Series: Human and Societal Dynamics. IOS Press, Nieuwe Hemweg 6B, 1013 BG Amsterdam, The Netherlands, 2006.

26. Philosophy for the Global Society Formation: New Methodological Approach. Second World Congress on Global Civilization, New York-Beijing, 2006.

ПРЕДЫСТОРИЯ РАЗРАБОТКИ НОВОЙ МЕТОДОЛОГИИ ПОЗНАНИЯ ЗАКОНОМЕРНОСТЕЙ В РАЗВИТИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА

С чего все начиналось

Разработка новой методологии познания закономерностей в развитии человеческого сообщества не была для меня самоцелью. Это получилось случайно.

Занимаясь в 80-е гг. прошлого века исследованием проблем хозяйственного механизма, внедрения достижений научно-технического прогресса в торговлю и повышения эффективности использования материально-технической базы оптовой торговли, я столкнулась с определенным противоречием. Все, что я пыталась предложить, было направлено на ускорение процессов в производстве, в товаропроводящей сети.

Однако парадокс заключался в том, что чем большее ускорение достигалось в этих звеньях, тем хуже обстояли дела в конечном потреблении, тем хуже становилось конкретному человеку. Вероятно, я могла бы ответить на этот вопрос, собрав эмпирическую базу этого экономического, социального и технико-технологического явления, подвести под нее какую-либо экономическую теорию, т.е. довести анализ до высот искусства, а не науки и выдать свою субъективную оценку. Но мне захотелось понять **объективный** характер этого явления.

В то время существовало очень много политико-экономических исследований, содержащих рекомендации по дальнейшему

развитию нашей экономической системы. Но все они были основаны на построении теории методом обобщения эмпирических данных, и в них использовалось огромное количество сведений, накопленных наукой. Такой путь был очень опасен, так как случайные тенденции в развитии общества могли быть приняты за закономерные, и построенные на их основе обобщения и предложения по дальнейшему развитию общества могли вновь оказаться ошибочными и привести к углублению экономического и политического кризиса, к распаду системы. Что собственно в дальнейшем и произошло.

Эмпирический подход к построению теории не позволял вскрыть глубинные сущностные проблемы политической экономии. На этой основе было невозможно дать исчерпывающую характеристику обществу, построенному в СССР, и тем более программам выхода из общего кризиса, так как данный подход не давал ответы на следующие вопросы: какова экономическая форма реализации социалистической собственности? какими должны быть отношения между людьми и как они согласуются между собой по поводу производства, распределения, обмена и потребления жизненных благ? какие производительные силы и социально-политические структуры соответствуют этим отношениям? как все это вместе соотносится с целевым идеалом социализма?

Такая методологическая недоработанность не позволила разработать стратегию дальнейшего развития СССР и обеспечить комплексный, целостный подход в претворении в жизнь идей перестройки — социалистического обновления общества. Следовательно, правильное понимание социализма или той общественной системы, которая была в СССР, могло дать только теоретическое исследование на основе системного подхода к анализу реальной действительности. Еще Ф.Энгельс отмечал, что «эмпирическое естествознание нашло такую необъятную массу положительного материала, что в каждой отдельной области исследования стало прямо-таки неустранимой необходимостью упорядочить этот материал систематически и сообразно его внутренней связи. Точно так же становится неустранимой задача приведения в правильную связь между собой отдельных областей знания. Но, занявшись этим, естествознание вступает в теоретическую область, а здесь эмпирические методы

7. О контрактных отношениях между производителями и потребителями // РУСЬЭКО. 2000. Приложение №5.

8. Выбор цели развития социально-экономической системы // Организация и управление. Минск. 2000. №3.

9. Конкретный человек в конкретном времени-пространстве. В кн.: Россия в актуальном времени-пространстве / Под. ред. Ю.М. Осипова, М.М. Гузева, Е.С.Зотовой М. Волгоград, 2000. 674 с.

10. Информационное общество для всех — информационное общество для каждого человека в отдельности // Информационное общество. 2001. №1.

11. Out of the New Methodology for Cognition of Logical Laws in Development of Human Community. The First World Congress of Global Civilization. Sydney, Australia, 2001.

12. Интернет как средство сосредоточения человеческого общества в одно временное пространство. В сб. Технологии информационного общества — Интернет и современное общество: материалы Всероссийской объединенной конференции. СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет, 2001.

13. Контуры новой методологии познания общества // Научный альманах Высоких Гуманитарных технологий. НАВИГУТ. Приложение к журналу «Безопасность Евразии». №3 (10). М.: Изд. некоммерческая организация Фонд поддержки исследования проблем «БЕЗОПАСНОСТЬ ЕВРАЗИИ», 2002.

14. Теоретические новации в обеспечении устойчивого диалога между цивилизациями // Устойчивое развитие: наука и практика. 2002. № 1. С. 49-57.

15. Контуры новой методологии анализа закономерностей развития человеческого сообщества // Экономическая наука современной России. 2002. № 2. С. 179-186.

16. Контуры новой методологии познания закономерностей в развитии человеческого сообщества // Труды Клуба ученых «Глобальный мир». Т.4. М.: Издательский дом «Новый век», Институт микроэкономики, 2003. 274 с.

17. Глобалистика как наука и глобализация как процесс в свете новой методологии познания человеческого сообщества // Глобализация: сущность, проблемы, перспективы. М.: Книга и бизнес, 2003. 320с.

Приложение 1

Список отдельных публикаций Бондаренко В.М., относящихся к формированию и практическому использованию новой методологии познания

1. Фактор времени в сфере торговли. Раздел «Вопросы теории» // Экономическая газета. 1983. 6 апр. № 15.
2. Формирование потребительского рынка // Плановое хозяйство. 1991. № 3. С. 49-55.
3. Механизм взаимосвязи производства и потребления в социалистическом обществе. Дис. ... канд. экон. наук. М.: ИЭ АН СССР, 1991.
4. О периодизации различных форм человеческих отношений. В сб. Международного научного симпозиума «Питирим Сорокин и социокультурные тенденции нашего времени». М.-СПб.: Изд-во СПбГУ, 1999.
5. О контрактных отношениях между производителями и потребителями в социально ориентированной рыночной экономике. В сб. «Тенденции и перспективы социокультурной динамики». М.: Международный фонд Н.Д. Кондратьева, 1999.
6. Развитие местного самоуправления — непереносимое условие перехода к социально ориентированной экономике. В сб. «Экономические, финансовые и правовые основы местного самоуправления в городе и административном округе». М.: Московский экономический правовой институт, 2000.

оказываются бессильными, здесь может оказать помощь только теоретическое мышление»².

То есть более продуктивным, как я стала считать в то время, может быть другой подход. Сущность нового подхода, о котором я стала писать в своих работах, заключалась в сопоставлении существующей практики общественного развития как в нашей стране, так и во всем мировом сообществе с теоретически обозначенным целевым идеалом социализма и на этой основе в выявлении лишних или недостающих элементов в механизме реализации этой цели. Это могло позволить определить более короткий во времени и эффективный путь его достижения.

Чтобы найти возможность разрешить выявленное противоречие, развить новый методологический подход и найти ответы на поставленные вопросы, в 1988 г. я определила себе тему кандидатской диссертации: «Механизм взаимосвязи производства и потребления в социалистическом обществе»³ и в 1991 г. в Институте экономики АН СССР ее защитила.

Работа над диссертацией «Механизм взаимосвязи производства и потребления в социалистическом обществе»

Актуальность выбранной темы диссертации я обосновала следующим образом.

Известно, что экономические отношения каждого данного общества проявляются, прежде всего, как интересы. Взаимосвязь производства и потребления находится в постоянном движении в рамках определенной формы общества и посредством нее, в рамках определенного экономического базиса и кардинально меняется с изменением последнего. Механизм, приводящий ее в движение, — это механизм согласования интересов. При этом, учитывая, что в то время в обществе сохранялось и усиливалось значение товарного

2. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд. Т.20, с. 365,

3. Бондаренко В.М. Механизм взаимосвязи производства и потребления в социалистическом обществе. Дис. ... канд. экон. наук. М.: Институт экономики Академии наук СССР, 1991.

производства, а удовлетворению личных материальных потребностей более чем на 90% была присуща товарно-денежная форма, то механизм взаимосвязи производства и потребления опосредовался механизмом взаимосвязи производства и торговли или рынком.

Этап экономического и социального развития страны этого времени характеризовался тем, что об интересах человека производилось много слов, но они мало подкреплялись материальными ресурсами, реальными делами. В итоге не были созданы условия жизни, естественные для всякого цивилизованного государства. Более того, жизненный уровень основной массы населения заметно снизился. Это свидетельствовало о том, что существовавший механизм взаимосвязи производства и потребления не обеспечивал их идентичность, так как неосуществленное производство не есть потребление, тем более не есть производительное потребление. А неудовлетворенная потребность не создает цели для производства. Поэтому скорейшее нахождение конкретных путей радикального изменения механизма согласования интересов, действие которого обеспечивало бы достижение цели социализма, являлось самой актуальной проблемой того дня.

Механизм взаимосвязи производства и потребления как система согласования экономических и социальных интересов людей в процессе производства, распределения, обмена и потребления жизненных благ существует в любом обществе и является отражением тех отношений, которые в нем господствуют. Соответственно объектом исследования для меня стал не сам механизм взаимосвязи производства и потребления, а те производственные отношения, которые его воспроизводили. А целью исследования — нахождение такой формы отношений, при которой, была бы получена возможность согласовать самые различные интересы людей и одновременно достигнуть идентичности производства и потребления.

Степень разработанности проблемы на тот момент была такова, что одни авторы исследовали отдельные аспекты проблемы, другие делали упор на абстрактную теорию, а третьи занимались чисто прикладными изысканиями. Более того, с начала 80-х г., а может быть и раньше, произошла трансформация понятия механизма взаимосвязи производства и потребления в хозяйственный механизм, который, по мнению многих авторов, представлял собой совокуп-

Вместо заключения

Вывод заключается в том, что новая методология познания закономерностей в развитии человеческого сообщества является живым организмом с огромными интеллектуальными возможностями и может и должна быть использована для формирования долгосрочной стратегии развития России. И это позволяет утверждать, что исследования по ее обоснованию будут продолжаться, уточняться, наполняться новым развернутым по всем ее аспектам содержанием.

- Концепция формирования информационного общества;
- Концепция формирования институциональной среды.

Предлагаемая к разработке и реализации «Целевая комплексная программа...» не должна носить характер разового мероприятия, а непрерывно действовать и развиваться. Таким образом, будет получена возможность направлять развитие общества на непрерывное сокращение времени между возникновением потребностей каждого его члена в отдельности и их удовлетворением и за счет этого будет обеспечено все ускоряющимися темпами создание условий для достижения каждым человеком единой Высшей цели развития.

По своему масштабу «Целевая комплексная программа...» превосходит план и программу электрификации России, а по конечному результату не имеет себе равных.

ность форм и методов хозяйствования и базировался на организационно-экономических отношениях. Такая подмена понятий привела к утверждениям о существовании множества хозяйственных механизмов: легкой промышленности, сельского хозяйства, бытового обслуживания, сферы культуры, здравоохранения, торговли и т.д. В результате произошло еще большее размежевание в исследованиях проблем производства и потребления и появилось еще больше белых пятен в целостном исследовании проблемы согласования интересов и, особенно, во взаимосвязи с целевой функцией социализма.

Естественно возник вопрос, какой научный инструментарий позволит объединить все многообразие процессов, отделить сущность от явления, объективное от субъективного и т.д. и свести их к единой обобщающей оценке. Такой методологической и теоретической основой для меня в то время явился диалектико-материалистический метод, дополненный инструментарием экономической кибернетики и, как писал Винер: «нет сомнения, что общественная система является организованным целым, подобно индивидууму; что она скрепляется в целое системой связи; что она обладает динамикой, в которой круговые процессы обратной связи играют важную роль»⁴. Вместе они позволили получить системное представление о состоянии экономического развития и о содержании прямых и обратных связей между отдельными звеньями системы (подсистемы) и об их влиянии на развитие системы как целого. И все вместе рассматривалось только с позиций выявления соответствия или несоответствия между наличной жизненной ситуацией и целью. А учитывая, что основные формы бытия суть пространство и время, и бытие вне времени есть такая же величайшая бессмыслица, как бытие вне пространства, то за обобщающий показатель, характеризующий наше позитивное или негативное движение относительно цели, я приняла время.

В результате такого методологического подхода в диссертации были сформулированы и защищены новые теоретические положения.

1. Предложен критерий эффективности, который позволял дать оценку механизму взаимосвязи производства и потребления. Его сущность заключалась в минимизации времени удовлетво-

4. Винер Н. Кибернетика или управление и связь в животном и машине. М., 1968. С.73.



рения потребностей. Данный критерий позволил по-новому определить особенности доперестроечных и перестроечных производственных отношений и проанализировать воспроизводимую этими отношениями систему взаимосвязи производства и потребления и показать конкретно причины ее неэффективности.

Было выявлено, что тотальная государственная собственность и опосредованные через центр взаимосвязи между хозяйствующими субъектами и конечным потребителем — человеком предопределили рассогласование экономических интересов людей, что в свою очередь привело к значительному превышению времени обращения товаров по сравнению со временем их производства. На этой основе были вскрыты объективные причины, обусловившие нарастание дефицита, разбалансированность воспроизводственной цепочки, трудности в удовлетворении потребностей, снижение уровня жизни и т.д.

2. Было показано, что формирование производственных отношений, способных обеспечить удовлетворение все возрастающих потребностей каждого человека и создание условий для всестороннего и гармоничного развития личности, возможно только через переход к рынку самого высокого уровня развития. Это означало следующее: отношения между всеми подлинно самостоятельными и свободными хозяйствующими субъектами строятся не через центр непосредственно и регулируются контрактом (соглашением сторон) и законом (государством, советами). И уже по мере развития производительных сил происходит их согласованная синхронизация ускорения всех процессов.

3. Сформулирована необходимость переходного периода — соответствующей формы производственных отношений. Она была связана с тем, что поскольку в то время в нашем обществе еще не существовало в развитом виде всех материальных элементов становления рынка высокого уровня развития, а равно материальной базы более эффективной системы отношений, то для их появления необходим был переходный период. Дана была характеристика основополагающих сущностных моментов переходных производственных отношений и пути согласования интересов в этих условиях.

В диссертации была также отмечена теоретическая и практическая значимость проведенной работы.



ный и интеллектуальный потенциал с одновременным или опережающим ростом уровня сознания и физического совершенства.

Общая цель должна быть развернута в функциональных подцелях системы потребностей человека, например: обеспечение удовлетворения материальных и духовных потребностей; обеспечение развития потенциала для удовлетворения будущих материальных и духовных потребностей и создание структуры их воспроизводства каждый раз на новом качественном уровне, т.е. каждый раз за меньший интервал времени. В свою очередь функциональные подцели должны быть конкретизированы (например, удовлетворение потребностей в полноценном питании, в сохранении здоровья, в жилищно-коммунальном обеспечении, в образовании, в познании, в духовном развитии т.д.).

Очень важным условием формирования программы является выбор целереализующих систем, подсистем и проектов. Непременно здесь появится настоятельная необходимость и возможность в интеграции всех областей знаний. И только такое общество мы с полным основанием можем назвать обществом знаний. Более того, разработка и реализация этой программы — это как бы социальный заказ творцам научно-технического прогресса на создание материальной базы, адекватной новой форме человеческих отношений. Именно поэтому в составе «Целевой комплексной программы...» как первоочередную следует решить проблему по установлению взаимосвязи интересов общественного производства с интересами индивидуума и механизма их согласования. При этом целесообразно и необходимо использовать потенциал уже разработанных муниципальных, региональных, федеральных программ и национальных проектов. Особенно надо использовать потенциал уже разработанных или разрабатываемых концепций, скорректировав их с учетом встраивания в стратегию формирования искомой модели развития. Например, таких, как:

- Концепция формирования промышленной политики;
- Концепция формирования предприятий малого и среднего высокотехнологичного производства;
- Концепция формирования местного самоуправления;
- Концепция формирования гражданского общества;

■ расширении перечня Национальных проектов до круга всех потребностей человека и реализации их в кратчайшие сроки и с максимальным эффектом;

■ переходе сразу на стадию нового качества жизни, в которой человек будет всесторонне развивать свой духовный и интеллектуальный потенциал, физическое здоровье и непрерывно повышать свой уровень сознания, перешагнув ту стадию развития, при которой формируется общество потребления, и люди становятся симулякрами с низким уровнем сознания и низменными инстинктами.

Для реализации всего перечисленного в кратчайшие сроки в стране есть огромные финансовые ресурсы (спасибо министру финансов), которые можно использовать с максимальным эффектом.

Нужна только политическая воля государства и его первых лиц. И, слава Богу, уже появились все признаки, что так и будет!

Для формирования искомой модели развития России и, как следствие, получения адекватного цели механизма взаимосвязи производства и потребления, необходимо целенаправленно формировать отношения между людьми, имманентные переходному периоду. Ускорить этот процесс поможет программно-целевой метод планирования и управления, который позволит синхронно во времени и в пространстве развить все элементы материальных и нематериальных условий формирования переходной и искомой формы отношений.

Для достижения конечной цели перехода к новой модели развития России представляется целесообразным разработать и реализовать на каждом местном уровне одновременно по всей горизонтали Целевую комплексную программу введения в систему отношений конкретного человека и формирования механизма согласования интересов людей в процессе производства и потребления, адекватного цели развития общества.

Единая цель разработки программы — создание социально-экономических, научно-технологических, организационно-правовых и других материальных и нематериальных условий для **развития конкретного человека во всем многообразии его материальных и духовных потребностей, вплоть до потребности максимально развивать и реализовывать свой духов-**

Остановимся на основных аспектах диссертационного исследования, которые и на сегодняшний день не утратили своей актуальности и могут явиться основой для разработки нового методологического подхода к формированию долгосрочной стратегии развития России.

Диалектико-кибернетический угол зрения на изучаемую проблему позволил в первой главе диссертации теоретически обосновать и построить периодическую систему возможных форм развития производственных отношений, содержание которых характеризуется непрерывным эволюционным сокращением времени в производстве, распределении, обмене и потреблении жизненных благ.

Этот же подход позволил более детально определить особенности доперестроечной формы производственных отношений. Их характер определялся тем, что собственником средств производства и товарной продукции, произведенной хозяйствующими субъектами (государственными предприятиями и объединениями, огосударствленными предприятиями потребительской кооперации и колхозами), являлось государство. Им же опосредовались взаимосвязи производства и потребления, товарно-денежные отношения были подавлены.

Доперестроечные отношения, как показал анализ, явились тормозом в развитии своего содержания, имманентного цели социалистического общества, и привели к рассогласованности экономических интересов людей. А это, в свою очередь, предопределило нарушение планомерности и пропорциональности всех процессов в общественном производстве при хищническом истреблении всех видов ресурсов. Более того, возникло значительное превышение времени обращения товаров — времени обмена, взятого в целом, по сравнению со временем их производства, и этим была порождена невозвратность огромной массы денежных средств в государственный бюджет. В целом время обращения более чем втрое превысило время производства.

В условиях, когда в обществе субъектом собственности являлось только одно лицо — государство, позитивное (но не динамичное с тенденцией непрерывного снижения темпов роста) развитие общества шло только до момента, пока не произошло превышение времени обращения товаров над временем их производства. В даль-



нейшем объективное действие закона стоимости, закона спроса и предложения и экономического закона количества денег в обращении побуждало государство применять административно-командные решения по устранению нарастающей разбалансированности. Осуществлялось безвозмездное ассигнование денежных средств из госбюджета. Без ограничения, вне связи с конечными результатами выдавались кредиты на текущие нужды. Все эти выплаты производились за счет средств, осевших в сбербанках, или за счет эмиссии денег. Прибыль (подчас мифическая) перераспределялась убыточным предприятиям волевым решением. В результате урезалась заработная плата; возрастало количество прямых и косвенных налогов и т.д.

При длительном временном пути движения товаров от производства до неизвестного потребителя часть их теряла качество, другая — морально устаревала, третья — становилась предметом потерь, хищений, приписок, спекуляции и т.д. В итоге, с одной стороны, лавинообразно нарастал товарный дефицит, а с другой — в государственный бюджет определенная сумма средств из сферы обращения вообще не возвращалась.

Следовательно, невозвратность реальных денежных средств закладывалась в самом производстве и умножалась в сфере обращения. И, как следствие, совокупные запасы в общественном производстве росли в полтора раза быстрее, чем производство продукции (и это с учетом «повторного счета»). Более того, в результате воспроизводства существовавших отношений и адекватного им механизма согласования интересов выпуск товаров народного потребления в 1985 г. по сравнению с 1940 г. возрос в 13 раз, денежные вклады в сберегательные банки увеличились в 315,4 раза. В это же время средняя заработная плата стала больше только в 7,6 раза, а реальные доходы на душу населения — в 6,5 раза. Розничный товарооборот государственной торговли и потребительской кооперации за этот период возрос в 18,0 раз, а товарные запасы, его обеспечивающие, — в 32,6 раза. Время обращения замедлилось по состоянию на 1 января 1986 г. по сравнению с 1940 г. на 55 дней.

Таким образом, доперестроечные отношения развитием своего содержания привели к возникновению диспропорции во времени производства и времени обращения товаров, а это, в свою очередь, вызвало цепную реакцию возникновения и усиления всех дру-



этой формы отношений. Если перебор различных моделей развития человеческих отношений затянется и не все элементы системы достигнут адекватности между собой, прежде чем будут исчерпаны жизненно важные ресурсы, то катастрофа неминуема не только в России, но в планетарном масштабе.

Особенности перехода России к новой модели развития

Цель разработки стратегии формирования искомой модели несырьевого будущего России и механизма ее реализации — определение наиболее короткого во времени и рационального в пространстве пути формирования и перехода к искомой модели развития России, в которой время между возникновением потребности конкретного человека и общества в целом и ее удовлетворением непрерывно сокращается.

В России сложились уникальные преимущества перед другими странами в необходимости и возможности формирования искомой модели.

Необходимость — страна на грани социального взрыва.

Возможности заключаются в следующем:

- существовании ясного научно-обоснованного представления о дальнейших путях развития;
- не в перестраивании, модернизации старого, ломке, уничтожении, а в создании заново высокотехнологичного малого производства потребительских товаров, ориентированного на заказ конкретного человека, а, ввиду его почти полного отсутствия, создании его сразу в требуемом виде;
- создании в максимально короткий срок с учетом насыщения государственных и частных бизнес-структур информационно-коммуникационными технологиями и реализации программ «Электронная Россия» и «Компьютер в каждый дом», инфраструктуры непосредственной в реальном времени коммуникации между людьми и на этой основе — единого информационного пространства России;
- доведении до конца реформы местных органов самоуправления и предоставлении простора для формирования гражданского общества, но уже в рамках новой модели развития;

связь — это связь, растянутая в пространстве, следовательно, и во времени. Это позволяет интегрировать на одном уровне все сферы материального и нематериального производства в региональный комплекс, как органическую составную часть всего хозяйственного комплекса России. Эффект прямых связей будет достигнут за счет того, что ассоциированному производителю, абсолютно самостоятельному и свободному, должен будет противостоять ассоциированный потребитель, ибо сам факт столкновения интересов контрагентов, принадлежащих к двум лагерям экономики — производству и потреблению, дает искомый эффект. Таким образом, обязательным условием формирования эффективного механизма взаимосвязи производства и потребления или механизма согласования интересов и на этой основе удовлетворения потребностей людей является отказ от согласования интересов через центр более высокого уровня. Поэтому на каждом местном уровне должна быть создана максимально современная инфраструктура взаимосвязи, обеспечивающая в реальном времени согласование интересов производителей и потребителей: ассоциации малых высокотехнологичных предприятий производителей, высокотехнологичные структуры торговли, образования, здравоохранения, жилищно-коммунального хозяйства и т.п., банковские, финансово-кредитные структуры, структуры гражданского общества и другие институты.

В мировой и российской практике развития образования, медицины, торговли и т.п. уже имеется большое количество аналогов создания подобных разрозненных систем. Одним из ярких примеров может служить Московская высокотехнологичная сеть магазинов шаговой доступности «Утконос» (www.utkonos.ru).

Существуют интернет-магазины по многим группам товаров, дистанционное образование, интернет-медицина и многое другое (практически по всему кругу потребностей), только все надо соединить в единую систему в едином информационном пространстве на каждом местном уровне. Таким образом, только в данной форме человеческих отношений государственная и частная собственность становятся в то же время общественной, так как формируются они непосредственной формой связи с конкретным человеком. Энергия регулирующего воздействия государства должна сыграть созидательную роль в формировании именно этой формы собственности и

гих диспропорций и негативных явлений сначала в скрытом, а потом уже в явном виде. Так что несбалансированность спроса и предложения, товарный дефицит, инфляция, дефицит государственного бюджета, теневая экономика и т.п. объективно нарастали уже давно. В результате уровень жизни народа снижался, и к реализации поставленной и конституционно обозначенной цели мы не только не приблизились, а вернулись далеко назад. Все это послужило объективным основанием проведения в стране провозглашенной в апреле 1985 г. перестройки.

В диссертации было доказано, что суть необходимого преобразования доперестроечных производственных отношений должна состоять в реализации в обществе следующей триады отношений. Во-первых, надо было сформировать отношения собственности как общественные и в то же время индивидуальные (частные). Во-вторых, каждый отдельный хозяйствующий субъект вне зависимости от формы собственности, на которой он основан, должен был строить свободно и добровольно программу (план) своей деятельности на основе прямых горизонтальных связей, регулируемых законом и соглашением двух или более сторон. И, в-третьих, удовлетворение личных потребностей (спроса) надо осуществлять через рынок, но механизм согласования интересов сформировать таким образом, чтобы в развитии обеспечивать все большую идентичность производства и потребления. То есть, по мере развития производительных сил (компьютеризации, информатизации общества, кабельного телевидения, системы безналичного движения денег и т.п.) и повышения уровня обобществления производство должно было все более и более ориентироваться на удовлетворение потребностей (спроса) не абстрактного потребителя, а конкретного индивида. В этом случае время по отношению к цели должно было сыграть свою позитивную роль.

Естественно, данные производственные отношения сразу возникнуть не могли, а должны были стать логическим результатом трансформации существующих отношений.

Но все это было в теории. А что происходило на практике? В стране в те годы был принят ряд законодательных актов, политико-экономическая сущность которых заключалась в том, что государство, оставаясь единым субъектом собственности, перекладывало ответст-



венность за результаты экономического развития народного хозяйства страны на уровень основного звена экономики. И это привело к еще большему обострению противоречия между общественными, коллективными и личными интересами, усилению диспропорций и еще большему замедлению всех процессов в общественном производстве при безрезультативном потреблении всех ресурсов. Разбалансированность усилилась за счет резкого замедления денежного обращения и переполнения им каналов обращения, что привело к увеличению государственного долга (400-500 млрд руб.) и дефицита госбюджета (более 250 млрд руб.). Резко возрос уровень инфляции, а товарный дефицит стал тотальным. План товарооборота перевыполнялся за счет роста розничных цен. Интересы потребителей по-прежнему учитывались слабо. В стране нарастало имущественное расслоение, в орбите интересов ассоциации безработных уже насчитывалось 23 млн чел., а за чертой бедности находилось более 60 млн чел. Возросли масштабы теневой экономики, активизировались мафиозные и преступные группировки, а экономическая роль фактора времени по отношению к цели — еще более негативной. А учитывая, что государство располагало только теми ресурсами, которые оно получало от предприятий и населения в виде денежных средств за реализованную товарную продукцию, налогов и то, что налоги были привязаны к дефициту бюджета, то соответственно они (налоги) имели тенденцию к росту по количеству платежей и по объему. Сумма всех налогов зависела от объема прибыли, а та, в свою очередь, — от цены. Отсюда получалось, что именно государство объективно заинтересовано в росте цен. Чем выше цена, тем больше сумма отчислений в госбюджет. Но ведь в итоге все прямые и косвенные налоги аккумулировались в цене товара и оплачивались потребителем. И чем больше сумма налогов, тем ниже уровень доли фонда оплаты труда, тем при прочих равных условиях труд у нас становился все дешевле, а уровень жизни ниже.

Таким образом, если в доперестроечных отношениях механизм взаимосвязи производства и потребления был таков, что способствовал производству ради производства и омертвлению продукта, то в перестроечной форме производство осуществлялось ради денег. По сути, эти деньги были в основном фиктивны, так как тоже омертвлялись за счет сосредоточения их в ограниченных руках, или их не на что было потратить — не было товара, или он (товар) не тот



средство мгновенной коммуникации между людьми позволяют объединить их разум для восприятия знаний, преумножения и адекватного цели развития общества использования. А вот как это будет происходить на самом деле? Будут эти знания использоваться в интересах узкой группы людей или в интересах каждого? Чтобы в интересах каждого конкретного человека эти знания использовались, надо чтобы в системе коммуникаций присутствовал этот человек в социально-экономическом, организационном, научно-технологическом, правовом и ином смыслах. Человек должен присутствовать в системе отношений между людьми не как объект управления (манипулирования) одних другими, а как равноправный субъект отношений со всеми своими потребностями, вплоть до потребности максимально поднять свой уровень сознания в отношениях с другими людьми, развить свой духовный и интеллектуальный потенциал и достигнуть физического совершенства. Появляется возможность осуществить коммуникацию в сознании человека с самим собой, т.е. со своими потребностями и возможностями их удовлетворения через непосредственную взаимосвязь производства и потребления. Только в этих условиях **Знания** действительно станут непосредственной производительной силой, так как, используя объединенный разум всех людей (через средства коммуникации, а с развитием — на уровне мысли), будут генерировать новые знания в интересах каждого человека. Знания находятся в головах у людей, а не в технических средствах. На носителях находятся прошлые знания, а новые знания формируют только люди. И снова вопрос только один — в чьих интересах они будут использованы? В существующих моделях развития они используются в интересах немногих, отсюда критичность этих систем. Поэтому начинать надо с формирования новой модели развития, в которой присутствует равноправно конкретный человек со всеми своими потребностями и с возможностями в каждый новый момент времени генерировать новые знания, доступные всем остальным людям. И вот здесь ИКТ как средство коммуникации должны сыграть свою историческую роль.

Самая короткая взаимосвязь во времени и пространстве между производственными звеньями, выпускающими конечные продукты потребления, и человеком может быть осуществлена на местном (муниципальном) уровне самоуправления; любая другая



ной системы, позволит получить совокупный эффект в масштабах страны в минимальные сроки.

Разработка стратегии социально-экономического развития страны из будущего дает возможность точно определить все координаты формирования искомой модели развития России. Вложения в кардинально меняющуюся структуру реального сектора и инфраструктуру связи с конкретным человеком, в развитие науки, культуры, образования, всех сфер, обеспечивающих достижение конечной цели, позволят перейти на новое качество жизни человека. В противном случае, перспективы для развития не только нашей страны, но и всего глобального мира, нет.

Минимизация объемов производства конечного продукта с учетом его ориентации на конкретный заказ конкретного человека и тем самым высвобождение всех видов ресурсов и сохранение их в первоначальном состоянии позволит переориентировать инвестиции на создание принципиально новых высокотехнологичных воспроизводственных цепочек, деятельность которых будет синхронизирована во времени и в пространстве. Следовательно, во времени и в пространстве будут синхронизированы потоки товаров и денег, и по мере сокращения времени между производительным производством и производительным потреблением диспропорции исчезнут.

Основные направления перехода на новую модель развития

Искомая модель развития России — введение на каждом местном уровне конкретного человека во взаимосвязь производства и потребления с помощью информационно-коммуникационных технологий. Ориентация производства материальных и духовных благ на заказ конкретного потребителя, не производя ничего лишнего, и запуск механизма согласования интересов производителей и потребителей всех материальных и духовных благ во времени и в пространстве позволит создать на каждом местном уровне единое информационное пространство с соответствующими технологиями обработки информации в реальном времени. Более того, информационные ресурсы становятся мощнейшей производительной силой при условии, если их используют люди. ИКТ как суперсовременное



и не там во времени и в пространстве. Еще более быстрыми темпами рос отрыв динамики движения денежных средств от движения натурально-вещественной формы создаваемых потребительных стоимостей, и отсюда — рассогласованность социально-экономических интересов людей.

Задержка на один день реализации товаров означала уже несвоевременный возврат денег в государственный бюджет в сумме более 1,5 млрд руб. Таким образом, дефицит бюджета возрастал и, как следствие, произошел новый виток роста косвенных налогов с населения и еще больше снизился уровень жизни. И в этих условиях неопределенности, чтобы достигнуть реализации социальных целей в кратчайшие сроки, каждая товарная единица удовлетворенной потребности (спроса) должна была быть обеспечена многократно возрастающим предложением. А это следующий виток усиления диспропорции во времени производства и времени обращения товаров. Для экономиста-математика доказать правильность этого положения не представляет затруднений.

В те годы существовало много вариантов по переходу к рыночным отношениям. Но все они страдали одним общим недостатком. Предлагаемые меры по сбалансированию спроса и предложения и финансовой стабилизации затрагивали цены, заработную плату, финансы, товарное предложение, доходы, деньги, но при этом совершенно не учитывался фактор времени. Иными словами, совершенно не принимался во внимание объективный факт, что уже при том уровне развития производительных сил сбалансировать потребительский рынок и рынок в целом, а через него и все остальные элементы системы, можно было только тогда, когда учитывались бы все переменные объективного экономического закона количества денег в обращении ($K = \frac{TC}{O}$). Особенно такие категории, как время оборота товаров и время оборота денег. А этого можно было достигнуть только в том случае, если бы осуществлялся переход к рыночным отношениям самого высокого уровня развития. Это означает, что отношения между всеми свободными и самостоятельными хозяйствующими субъектами должны были строиться на основе прямых горизонтальных связей, регулируемых законом и соглашением двух или более сторон. Это, во-первых. А во-вторых, по мере развития материальных условий, производство необходимо было все более и более сориентировать на удовлетворение

спроса не абстрактного потребителя, а конкретного индивида при обеспечении равного и свободного доступа ко всем благам. В этом случае негативные последствия рыночных отношений могли быть ликвидированы или, скорее, предупреждены, если бы одновременно внедрялся механизм согласования экономических и социальных интересов людей как производителей и в то же время как потребителей всей совокупности благ. И только на этой основе можно и нужно было сформировать высокоэффективный сбалансированный по спросу и по производству рынок. Поэтому предметом второй главы в диссертации стало выявление возможностей формирования такой формы производственных отношений, которая стала бы логическим результатом трансформации эффективного механизма взаимосвязи производства и потребления, появление которого было бы обусловлено комплексным внедрением высокоразвитого рынка. И по мере того, как время между возникновением потребности и ее удовлетворением все более и более сокращалось, производство и потребление приблизились бы вплотную к идентичности, т.е. стали бы производительными.

Проблема прямой взаимосвязи производства и потребления могла быть успешно решена. Об этом свидетельствовал описанный в диссертации мировой опыт, уже базировавшийся на использовании самых современных достижений НТР, контрактных отношений, демократизации отношений, т.е. равного и свободного доступа к благам, развития производственного и территориального самоуправления.

Практика развития высокоразвитых стран показывала, что все указанные материальные элементы получили развитие в те годы не как единичное, возможно, случайное явление, а как массовая объективная закономерность.

Уровень обобществления собственности рос не только и не столько за счет процессов концентрации и централизации капитала в рамках одной организации, поскольку такие структуры приводили к появлению монополий и, как следствие, к негативным тенденциям, но и за счет развития контрактных отношений.

Главный принцип западного рынка тех лет заключался в том, что потенциальный производитель сначала находил покупателя продукции, которую он в принципе мог и готов был произвести, и лишь затем, после соответствующей необходимой подготовки, при-

Первоочередные задачи государственной и общественной политики в обеспечении перехода на новую модель развития

Главной стратегической задачей становится изменение содержания экономической и социальной политики государства в направлении перехода на воспроизводственную траекторию развития внутри страны, но только с ориентацией всего воспроизводственного процесса на все ускоряющееся, синхронное повышение во всех самостоятельных, но логистически связанных между собой производственных и инфраструктурных цепочках, производительности труда. При этом ускорение и синхронизация всех процессов должны быть направлены на конечный результат — сокращение времени между возникновением и удовлетворением потребностей каждого конкретного человека на основе его заказа. Это позволит нейтрализовать все факторы, вызывающие возникновение и усиление диспропорции во времени производства товаров и денег и времени их обращения и, в конечном итоге, расслоение населения по доходам и назревание социального взрыва. При сегодняшних скоростях изменения экономической реальности, чтобы обеспечить эффективное использование государственных бюджетных вложений и не допустить разгула инфляции, уже недостаточно связывать их только с реальным ростом производительности труда. Их надо связывать с производительным потреблением, чтобы все, что произведено, было синхронно потреблено. Добиться этого можно только через конкретный заказ конкретного человека. Это позволит быстрыми темпами повысить благосостояние всего народа равномерно на всем пространстве России.

Следующая задача заключается в формировании механизма согласования интересов всех участников воспроизводственной цепочки до конечных потребителей — конкретных людей. Механизм согласования интересов необходимо формировать по всей горизонтали на каждом местном уровне, включая интересы представителей государственных регулирующих структур, производственной, банковской, финансово-кредитной, товаропроводящей, социальной сфер, структур гражданского общества и конкретных людей, проживающих на данной территории. Синхронизация и гармонизация этих интересов, исходя из целевой заданности развития обществен-

еще быстрее, чем без дорог, и это особенно очевидно становится в эпоху так называемого цифрового разрыва и необходимости его преодоления. Точка зрения верна, но сегодня она на уровне интуиции, а не на уровне знания, которое дает нам новая методология познания закономерностей в развитии человеческого сообщества.

Самый главный вывод анализа сформировавшейся сегодня модели развития России сквозь призму новой методологии познания — ориентация производства, как и прежде, на удовлетворение потребностей абстрактного потребителя приведет к ускоренному истреблению не только всех видов ресурсов, но и к истреблению самого человека. Системный кризис перешагнет точку возврата, будет утрачена управляемость на всех уровнях и возможность создания критической массы иной модели развития. Глубинные причины лежат на системном уровне — в существующей модели развития.

И снова, в который раз, получается — чтобы не произвести никому не нужный продукт, а потом его уничтожить, или не пустить в оборот лишние деньги, а потом их заморозить, надо получить обратную связь по всей воспроизводственной цепочке от конечного потребителя. А при сегодняшних скоростях принятия решения для этого необходимо ввести в систему отношений конечного потребителя — конкретного человека. Таким образом, **введение с помощью ИКТ конкретного человека в систему отношений как производителя и потребителя всех благ и согласование его интересов в реальном времени через эти средства коммуникации с интересами других людей — это та самая главная глобальная инновация, которая сравнима с изобретением паровой машины, железной дороги и открытием электричества, и которая, по Шумпетеру, исторически бесповоротно изменит способ производства вещей. Это единственный способ необратимо повернуть мир в сторону человека, преодолеть его беды и обеспечить его духовное пробуждение.**

Поэтому скорейшее нахождение конкретных путей ввода конкретного человека в систему отношений, изменение механизма согласования интересов людей, действие которого обеспечит достижение цели, для разработки стратегии развития России является самой актуальной проблемой сегодняшнего дня.

ступал к производству. Этот принцип был прямо противоположен принципу архаичного рынка: сначала произведи, а потом ищи покупателя. Практически каждая сделка купли-продажи между корпорациями предварялась заключением контракта, имеющего юридическую силу. Это означало, что стороны брали на себя взаимные обязательства по выполнению условий контракта, и любое его нарушение влекло за собой действенные санкции.

Контракт радикально менял положение дел в сфере рыночных отношений между производителями и потребителями. Практически исчез риск произвести и не продать. До минимума снижались расхождения в спецификациях выносимой на рынок продукции и предъявляемых к ней требований покупателя. Оговаривались вопросы качества, цены, формы и сроки поставок, платежей и т.д. Контракт — это, по сути дела, был заказ, выполняемый подрядчиком. Он позволял составлять предварительные планы производства, обеспечивать его сырьем, оборудованием, рабочей силой, в некоторых случаях планами научно-технических исследований, во всех случаях — финансовыми планами предприятий. Процесс производства практически полностью выводился за пределы сферы действия сил рыночной стихии и анархии. На уровне предприятия он становился во многом предсказуемым⁵.

Рыночные силы продолжали действовать в форме конкуренции производителей и (или) потребителей между собой. Конкуренция решающим образом влияла на уровень цены, качество, с одной стороны, и на степень загруженности производственных мощностей отдельных предприятий — с другой. На смену риску не продать произведенное пришел риск остаться с незагруженными мощностями, в то время как твои конкуренты работали на полную мощность.

При этом оставалась возможность банкротства, но все же практика свидетельствовала, что общественные потери в контрактной экономике, соединяющей все элементы плана и рынка, меньше, чем в чисто рыночной или чисто плановой.

Процесс формирования механизма регулирования рыночных отношений между предприятиями и широким покупателем

5. См.: Кузнецов В. Западный опыт и наши экономические реформы. — М.: Наука. МЭиМО, 1989. № 3. С.5-16.



сильно продвинулся вперед в 70-80-х гг. благодаря компьютеризации и автоматизации производства, переходу к гибким производственным системам. Увеличение возможностей вычислительной техники позволяло обрабатывать огромные массивы информации и использовать ее непосредственно для управления технологическими и производственными процессами. Так, качественно новая «ласточка» в те годы появилась в автомобильной промышленности. Сохранив конвейерный тип организации процессов труда, она частично перешла на работу по индивидуальным заказам: каждая машина собиралась и оснащалась на единой поточной линии по-разному в соответствии с индивидуальными указаниями ее владельца. Число возможных вариантов по 20-40 видам отделки или оснащения, в отношении которых покупатель мог выразить свои пожелания, достигало многих сотен. Не начав еще существовать, машина уже имела конкретного покупателя. Его требования заносились в программу работы конвейера, в соответствии с этой программой действовали люди, роботы, автоматы. Создавался немислимый в недалеком прошлом гибрид: стандартная массовая продукция, каждый образец которой был выполнен по индивидуальному заказу.

Таким образом, мы видим, что ускорение процесса воспроизводства, повышение его эффективности, сокращение времени обращения товаров шли за счет ввода в систему отношений конкретного потребителя промежуточной и конечной продукции.

В мировой практике развития торговли имелись аналоги создания подобных систем не только в автомобильной промышленности. В США, Великобритании и других промышленно развитых странах в те годы уже ряд лет действовали несколько вариантов так называемой внемагазинной торговли. Под этим понималась следующая схема торговли. Потребитель, находясь дома или на работе, имел возможность с помощью соответствующих электронных средств ознакомиться с ассортиментом, выбрать и заказать товар, который доставлялся в указанное им место и условенное время (аналог сегодняшних Интернет-магазинов), оплата покупок всегда производилась по безналичному расчету с помощью электронных технических средств и кредитных карточек. При таком механизме взаимосвязи производства и потребления ускорялся и синхронизировался товарный и денежный оборот, отпадали все затраты на



Примером могут служить Нидерланды, в которых очень высокий уровень социальных стандартов и потребления. Но он достигнут не за счет производительного труда всех участников воспроизводственного процесса этой страны, а за счет нефтяных запасов и большого притока в страну нефтедолларов. Обратная связь этой модели развития — общество превратилось в социальном плане в общество потребления, люди — в симулякров с развитием низких инстинктов. А в экономическом плане — с новыми витками инфляции и безудержным ростом цен. Осознавая эту проблему, Правительство Нидерландов пытается ее решить за счет сворачивания прямой социальной активности государства, а нефтедоллары уводит из страны и размещает их под проценты на счетах финансовых структур других стран.

Именно этот механизм стерилизации денег, использованный Нидерландами, взяло за основу Правительство России. Несмотря на то, что территориальная протяженность России несопоставима с территорией этой страны, где все процессы прозрачны и управляемы. Правительство России со сверхдоходами от продажи сырьевых ресурсов, полученных не за счет роста производительности труда, а за счет конъюнктуры внешнего рынка, решило поступать аналогичным образом. Чтобы не перераспределять нефтяные и газовые сверхдоходы в отстающее производство и не увеличивать бюджетные ассигнования, и, тем самым, стимулировать низкий уровень производительности труда, не насыщать социальную сферу пустыми деньгами и, как следствие, вызывать новый виток инфляции, правительство решило изымать их из оборота, уводить их из страны. Это и привело к необозримому удлинению времени обращения денег по сравнению со временем производства и к невозвратности этих средств в воспроизводственный процесс, который в реальном времени не может возобновиться на новом качественном уровне. А в совокупности с большим пространством России и очень низким уровнем жизни замедление этого оборота и несвоевременный возврат денежных средств ставит страну на грань социальной катастрофы.

Полной ясности, как именно вести социальную политику, у разработчиков национальных проектов и его главного куратора, теперь уже Президента России, сегодня нет. Есть понимание, что без информационного единства Россия прекратит свое существование

Неравенство и бедность предопределяют возрастные временные промежутки между возникновением потребности и ее удовлетворением. Отсюда снижение уровня сознания человека, повышение уровня преступности и деградации самого человека и окончательная потеря его потенциала.

Национальные проекты — это вынужденная попытка государства решить наиболее острые проблемы в социальной сфере, проблемы нарастающей угрожающей дифференциации по доходам, проблемы катастрофического сокращения «человеческого капитала». Ведь создание условий для эволюционного роста «человеческого капитала» — это единственная альтернатива избавления от сырьевой зависимости. Но в сегодняшней модели развития России национальные проекты оказались дополнительным и очень существенным фактором, усиливающим диспропорции во времени производства и времени обращения товаров и денег. Тем самым, создаются дополнительные условия для роста уровня бедности, для создания «критической массы» вызревания социального взрыва.

Таким образом, констатируем факт полного отсутствия условий, которые бы позволили согласовать интересы всех участников процесса производства, распределения, обмена и потребления благ, как на макро-, так и на микроуровне.

Социальная политика, выстроенная как система прямой помощи населению, перераспределение ресурсов от богатых к бедным, от прибыльных отраслей к убыточным чреват своими последствиями, которые, в конечном итоге, еще более усилят все имеющиеся диспропорции. Потому что процесс перераспределения означает, что во времени и в пространстве сначала надо создать условия для обогащения богатых и сделать еще более прибыльными успешные отрасли. Как следствие, на каждый момент времени бедный станет еще беднее, а убыточные отрасли потребуют еще больших вливаний, не связанных с ростом производительности труда и с реальным производством новых видов продукции. Ведь недаром в европейских странах происходит перестройка социальной роли государства, которая означает одновременно ограничение, а в ряде стран — сворачивание его прямой социальной активности (при сохранении достигнутых стандартов) и усиление функций координации социальной политики.

строительство магазинов традиционного типа, уменьшалась потребность в торговом персонале, экономилось время покупателя, устранялось большинство проблем, связанных с кражами, хищениями товаров в торговых залах и складских помещениях. Все необходимые электронные средства для реализации такой торговли уже существовали.

Все перечисленные элементы производительных сил влияли на преобразование не отдельных сторон жизни общества, они носили универсальный, комплексный характер, так как позволяли решать в единстве на новом качественном уровне экономические и социальные проблемы, обеспечивали демократизацию экономической жизни.

Уже в те годы важным компонентом такой демократизации была самоорганизация потребителей. Исторически потребность в ней возникла в двух видах: в движении потребительских обществ и в развитии самоуправляющихся коммун. Но общества потребителей не в состоянии были в полной мере создавать условия для формирования эффективной взаимосвязи между производством и потреблением. Таким институтом мог стать, как свидетельствует мировой опыт, институт местного народного самоуправления, основанный на самоорганизации населения по территориальному признаку в самоуправляющиеся коммуны.

Такие коммуны были и есть во многих странах мира. Но особенного прогресса они достигли в тех высокоразвитых странах, где сильны были социально-демократические традиции.

Так, например, в Швеции основным принципом деятельности коммун: интересы жителей — высший закон. Более того, как свидетельствовал мировой опыт, наряду с территориальным суверенитетом возникла гарантия подлинного самоуправления коммуной — ее финансовая самостоятельность. Свой бюджет коммуны формировали сами. Основным источником — налоги и суммарный бюджет коммун — был богаче бюджета центральной власти. Важнейшие статьи расхода коммунального бюджета — образование, здравоохранение, культура, строительные, коммунальные услуги, социальное обеспечение и т.д., а правительство выделяло средства только на государственные объекты или проекты общенационального назначения. Все это позволяло сделать следующий вывод: развиваясь, рыночные от-



ношения проходят различные стадии — от низкого уровня (архаичные, стихийные, непредсказуемые) до самого высокого (организованные, прямые связи, со знанием точного результата). Более того, в контрактной экономике при производстве товаров по заказу потребителя объектом купли-продажи становилась не сама произведенная продукция, а особый товар — информация, благодаря тому, что рынок в те годы уже начинал опираться на глобальную информацию, полученную по сетям кабельного телевидения, телекоммуникационной, спутниковой связи и ЭВМ.

Все перечисленные выше компоненты образовывали непеременимые материальные условия становления эффективных производственных отношений. В ряде стран мирового сообщества отдельные элементы этих условий имели достаточно высокий уровень развитости, но всех элементов в единстве и в полном взаимодействии тогда не было ни в одной стране мира. А поскольку в нашем обществе на тот момент отсутствовали многие из перечисленных условий (если и присутствовали, то в неразвитом виде), то для их появления необходим был переходный период — соответствующая форма производственных отношений.

Переходная форма производственных отношений в своих основополагающих сущностных моментах должна была иметь следующую характеристику. Что значит осуществить переход к рыночным отношениям самого высокого уровня развития? Это означало, что после проведения мероприятий по разгосударствлению собственности отношения между всеми подлинно самостоятельными и свободными хозяйствующими субъектами должны были строиться непосредственно не через центр, а между собой на контрактной основе, необходимо было открыть максимальный простор для формирования и развития основной социально-политической структуры общества — местного самоуправления. И одновременно законодательно закрепить за ними их финансово-бюджетные и кредитные системы. Целенаправленно развивать материальные элементы производительных сил: всеобщую компьютеризацию и информатизацию общества — системы ЭВМ, персональные компьютеры, кабельное телевидение, телекоммуникационные, телефаксные спутниковые средства связи, автоматизированные системы безналичного движения денег и т.д. и т.п.



на собственные нужды. Такой подход обеспечивает защищенность этих систем, однако делает проблематичным организацию межведомственного взаимодействия на любом уровне — Федерация, округ, регион, район. Единое информационное пространство отсутствует. Следовательно, проблематично обеспечить согласование всех процессов во времени и их синхронное ускорение на пространстве России.

Существующая сегодня концепция построения информационного общества — система без обратной связи, и она не может способствовать решению тех проблем, которые возникли сегодня на макроэкономическом и на местном уровнях, в реальном секторе, в торговле и механизме взаимосвязи производства и потребления. В ней присутствует конкретный человек только в регистре данных, со своим идентификационным номером как субъект для потребностей государственного управления. Но в ней отсутствует конкретный человек как производитель всех благ и их потребитель и нет возможности согласовать интересы людей в реальном времени и в пространстве и, тем самым, сократить имеющиеся диспропорции во времени производства и обращения товаров и денег.

Уровень развития местного самоуправления — это уровень государственной, народной, гражданской власти, который находится в самом неразвитом состоянии.

В стране осуществлены полномасштабные реформы банковской, бюджетной, налоговой, административно-управленческой систем верхнего звена, созданы гигантские государственные корпорации и т.п., а намеченная реформа местного самоуправления все время откладывается. Неразвит малый и средний бизнес, не создаются новые рабочие места, которые бы позволили трудоспособному населению достаточно зарабатывать. Мизерная налоговая база муниципальных образований привела к тому, что некогда самодостаточные города еле сводят концы с концами. Неравномерность их развития такова, что на просторах России существуют «резервации» бедности. Это напрямую влияет на усиление диспропорций во времени производства товаров и денег и времени их обращения и, как следствие, в возникновении и усилении имеющихся сегодня негативных явлений и в замедлении темпов социально-экономического развития в целом.

границ социального взрыва. Экспансия в торговлю международных игроков преследует только свои коммерческие интересы. Зарубежный торговый капитал, пришедший на наш рынок, создает крупную торговую сеть торговых центров и супермаркетов. Цель — максимизировать прибыль любыми средствами, вплоть до использования маркетинговых технологий по управлению продвижением и реализацией товаров, основанных на смеси нейролингвистических практик, гипноза с методиками, преподаваемыми в европейских школах бизнеса и разведшколах. Появление множества торговых сетей, вытеснивших малый бизнес и наводнивших страну иностранными товарами, означает, что фактически нанесен серьезный удар по отечественному производителю продукции и услуг, отбросивший их развитие на десятилетие назад, так как более половины роста внутреннего потребительского спроса удовлетворяется за счет импорта. А это значит, что нет непосредственной связи в сознании людей между конкретными затратами труда, их производительностью и удовлетворением спроса. Процессы разорваны во времени и в пространстве.

Цифровое неравенство между регионами, между различными органами местного самоуправления. Отсутствие единого информационного пространства, как по вертикали, так и по горизонтали, означает, что ускорение, достигнутое в одних звеньях, будет полностью погашено в других.

Эффективным средством устранения всех диспропорций во времени производства и обращения товаров и денег и их синхронного ускорения на огромном пространстве России призваны быть информационно-коммуникационные технологии (ИКТ). Но это при условии, если построено Информационное общество, в котором ИКТ рассматриваются как суперсовременные средства коммуникации между людьми, пришедшие на смену телеграфу и телефону и позволяющие при сегодняшних скоростях производства и потребления в реальном времени, в режиме «on-line», согласовывать интересы.

Практика реализации программы «Электронная Россия» показала, что федеральные ведомства строят свои информационно-коммуникационные системы (сокращенно ИКС) независимо и изолированно друг от друга, ориентируясь исключительно

Отношения между хозяйствующими субъектами и населением должны быть построены только на добровольной и экономической основе. Они (договоры) должны были заключаться и по выполнении распадаться, и вновь заключаться уже совершенно в другом сочетании. Число сочетаний практически бесконечно, как бесконечно творчество. Остаться с незадействованными производственными мощностями и другим потенциалом, а потребителям не иметь возможности удовлетворить свои потребности (спрос) — это был бы единственный стимул, который заставил бы их постоянно во времени и в пространстве находить способ согласования своих интересов.

Должны быть заложены основные принципы формирования формы и содержания производственных отношений переходного периода — системность, комплексность и синхронность во времени и пространстве в создании политических, экономических, организационных, правовых и научно-технических правил общения между людьми, а их наполнение — это простор для творческой самореализации каждого человека.

Таким образом, в диссертации был заложен не только фундамент формирования нового методологического подхода к разработке стратегии развития нашей страны на многие годы вперед со знанием конечного результата, но была сформулирована и концепция этой стратегии.

Но, увы, наступил 1992 год. Со всех сторон меня убеждали, что идеи, изложенные в диссертации и в многочисленных статьях, никому не нужны, так как рынок сам решит все проблемы. Но этого не произошло.

НОВАЯ МЕТОДОЛОГИЯ ПОЗНАНИЯ ЗАКОНОМЕРНОСТЕЙ В РАЗВИТИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА

Питирим Сорокин как предтеча следующего этапа в формировании новой методологии познания

В 1999 г. Международный фонд Н.Д. Кондратьева подготовил и провел Международный научный симпозиум, посвященный 110-летию со дня рождения Питирима Сорокина. К этой дате в России впервые была издана книга П.Сорокина «Главные тенденции нашего времени»⁶. Знакомство с этой уникальной книжкой меня поразило, и впервые с 1992г. я вернулась к своим исследованиям по поиску и обоснованию той формы человеческих отношений, в которой будет достигнута идентичность производства и потребления, не производя ничего лишнего, и интересы между людьми будут согласованы. Мною сразу была написана статья под названием «О периодизации различных форм человеческих отношений»⁷. Ведь в диссертационной работе на основе нового методологического подхода у меня тоже была теоретически обоснована периодическая система возможных форм развития человеческих отношений.

В своей книге Питирим Сорокин дал классификацию различных форм человеческих отношений исходя из классов этих отно-

розничных сетей, работающих на обороте с минимальными издержками, вроде Walmart. Следовательно, обратная связь этой тенденции — усиление диспропорций во времени производства и обращения товаров и денег со всеми катастрофическими последствиями.

Состояние развития в России самой торговли.

Сегодня наличный (теневой) оборот торговли — 40% от общего оборота. В государственный бюджет по минимальным оценкам не поступает налога на прибыль на сумму 50-60 млрд руб.; гипертрофированно развит сектор оптовой торговли. Рост числа оптовых предприятий превышает темп прироста количества розничных предприятий. Оборот организаций оптовой торговли превысил оборот организаций розничной торговли почти в 4 раза. Именно поэтому столь высока доля торговли в ВВП страны; большое количество посредников (по последним данным Росстата, их более 500 тыс.), преследующих свой коммерческий интерес. Это привело к усложнению и резкому замедлению товародвижения и искусственному росту цен в 3-5, 10 и более раз. Цены стремительнее всего растут не на предметы роскоши, а как раз на самые простые товары. Именно на перепродажах в первую очередь прирастает стоимость в торговле. При перепродаже новые товары не производятся, поэтому добавленная стоимость является фиктивной; формирование в торговле платежеспособного спроса по непродовольственным товарам высокодоходной частью населения (в частности, на сложную бытовую технику, мебель, ювелирные изделия, одежду и обувь из натуральной кожи, меха и др.), предпочитающей импортное производство. Неравенство доходов и социальных статусов, соответствующих разным уровням доходов, в значительной степени детерминирует объем и структуру потребительского спроса. Чем выше неравенство, тем ниже совокупный потребительский спрос при одних и тех же совокупных доходах населения. Это объясняется тем, что, чем выше неравенство, тем большая доля населения вынуждена снижать свои расходы по отношению к своим потребностям, и тем большая часть населения, которая, достигнув определенного уровня насыщения потребления, переключает свои денежные ресурсы отчасти на потребление эксклюзивных товаров и услуг, а в основном — на накопление. Дифференциация в объеме покупок товаров в низкодоходных и в высокодоходных группах населения такова, что разница на

6. Сорокин Питирим. Главные тенденции нашего времени. М.: Наука, 1999.

7. О периодизации различных форм человеческих отношений. В сб. Международного научного симпозиума «Питирим Сорокин и социокультурные тенденции нашего времени». М.-СПб., Изд-во СПбГУ, 1999. С.177-181.

■ географическая экспансия компаний, глобальное разделение труда увеличивают затраты на логистику. Некоторым игрокам удастся решить эту проблему, запуская производство на локальных рынках. Однако такой путь подходит не всем потребительским компаниям;

■ ускорение потребления уперлось в отсутствие перспективы, так как, чтобы обеспечить подобную товарную экспансию на многие годы вперед, не хватит сырьевых ресурсов. И это в условиях, когда сегодня не востребованная конечным потребителем массовая продукция распродается по бросовым ценам или уничтожается. Иными словами, достигнуты пределы роста производства массовой продукции.

Для России ускорение производства и потребления и достигнутые пределы роста для западных рынков в последние годы неизбежно становятся актуальными. Дело в том, что страна, с одной стороны, далека от западного уровня потребления — у нас средний класс пока занимает, примерно, 20%. Остальные 80% — это примитивная форма рыночного потребления, практически без альтернатив выбора. Россия — еще очень бедная страна, но при этом остревенело осваивающая цивилизацию потребления. Особенно это касается крупных городов. Осенью 2006 г. в «Крокус Экспо» в Москве проходила ярмарка миллионеров — там продавались мобильные телефоны за 1 001 200 долл. и духи за 1 200 долл. Эти товары, нагруженные симулякрами престижа, власти, могущества, ушли очень быстро. С другой стороны, Россия со своим неразвитым производством потребительских товаров, богатейшими ресурсами и дешевой рабочей силой становится полем действия международных производственных и торговых сетей (уже в середине 90-х гг. доля иностранных компаний в отдельных сегментах рынка доходила почти до 90%). В перспективе они намерены работать в режиме fast fashion и для этого выстраивают необходимую производственную инфраструктуру. Можно предположить, что отечественный рынок потребительских товаров, где есть еще возможности для увеличения скорости вывода новинок массовой стандартизированной продукции, особенно необходим иностранным компаниям, будет им принадлежать. Их доля в ближайшее время может возрасти, учитывая ожидаемое вступление России в ВТО и возможный приход западных

шений, формы собственности и политических отношений. Он писал: «Все различные формы человеческих отношений распадаются на три основных класса: (а) взаимоотношения по типу семейных (familistic), пропитанные взаимной любовью, преданностью и самопожертвованием; (в) свободные договорные (contractual) соглашения сторон для взаимной пользы, лишённые любви, ненависти, насилия, но выгодные для договаривающихся сторон; и (с) принудительные (compulsory) отношения, которые одна сторона навязывает другой против ее желаний и интересов»⁸. Каждая из приведенных форм человеческих отношений как экономическая система может функционировать на основе частной собственности, корпоративной или государственной⁹. Политически эти отношения распадаются на свободные демократические и тоталитарные, с принудительной системой управления¹⁰.

На основе исторического анализа социальных связей П. Сорокин доказывает, что «Пропорция каждого из типов взаимоотношений в совокупной системе социальных связей каждого общества варьируется от группы к группе и от периода к периоду»¹¹. Он пишет: «Типы экономик, систем управления и идеологии во всех странах не являются чем-то постоянным, но непрерывно колеблются между полюсами тоталитарного и совершенно свободного режимов типа *laissez passer*, *laissez faire* с минимумом правительственного контроля социальной жизни, взаимоотношений и поведения граждан. В течение чрезвычайного периода правительственный контроль может увеличиваться, и соответствующие системы экономики, управления и идеологии в разной степени подвергаются тоталитарной конверсии; в другой период в том же самом обществе масштаб и жестокость правительственной регламентации может уменьшаться, и его экономика, управление, идеологии и весь образ жизни детотализируется или реконвертируется в направлении свободной экономики, управления, идеологии и образа жизни»¹².

8. Сорокин Питирим. Указ. соч. С. 64-65, 181-183.

9. Там же. С. 119-122, 174, 177, 178-180.

10. Там же. С. 122-128, 184-185, 189.

11. Там же. С. 65.

12. Там же. С.123.

Исследуя различные формы человеческих отношений и элементы их составляющие, в различном сочетании в процессе исторического развития общества, П.Сорокин приходит к выводу, что в будущем «в основании нового социополитического строя будет лежать современное научное знание и аккумулированная мудрость человечества; этот строй воодушевляется не «борьбой за существование», как в значительной степени были мотивированы договорный, тоталитарный и олигархический строй, а взаимным сотрудничеством, духом всеобщей дружбы, симпатии и неэгоистической любви с взаимной помощью, подразумевающей такие отношения»¹³.

«Пока немного проявлений этого нового строя; но они уже демонстрируют тот факт, что «Все быстрорастущие взаимоотношения по типу семейных, сообщества, братства и социокультурные институты — предвестники нового интегрального социокультурного строя. В своей совершенной, развернутой форме этот строй обещает быть достойнее и прекраснее, чем принудительный и договорный порядки прошлого»¹⁴.

Но вместе с тем, Питирим Сорокин, как бы предостерегая нас, говорит о другом пути развития общества, в котором продолжительные кризисы с их тоталитарными результатами могут привести человечество к фатальной катастрофе.

И вновь, уже в который раз в истории возник сакраментальный вопрос — что делать? Особенно это актуально для нашей страны, поскольку двадцать три года перестройки и экономических реформ не привели к желаемому результату, и по-прежнему большинство населения России на грани выживания.

В статье я попыталась дать свой вариант ответа на этот вопрос, и только в той части, в какой это соприкасалось с «главными тенденциями» Питирима Сорокина. В ней я постаралась кратко изложить методологию этого поиска.

Оставляя за рамками все содержание статьи и процесс исследования рассматриваемой проблемы, обратимся сразу к тем результатам, которые удалось получить.

13. Там же. С. 75.

14. Там же. С.79.

потребностей стало ключевой особенностью постиндустриальных экономик. И главным фактором ускорения потребления.

Сфера потребления стала самой жизнью. Вещи очеловечиваются, и люди платят за это высокую цену: роль инстинктов у них становится ведущей и они сами становятся вещами. Их социальные, личностные качества становятся товаром и в итоге становятся симулякрами, т.е. копиями, у которых нет оригинала.

Ускорению процессов производства, быстрому обновлению ассортимента способствует научно-технический прогресс, совершенствование технологий и то, что в середине прошлого века институцировался маркетинг, стал реальной бизнес-культурой, связанной с реакцией бизнеса на изменения спроса. Развитие технологий производства и глобальное разделение труда способствовали более быстрому и частому обновлению ассортимента товаров, максимально частому выпуску новинок, но не ради потребителя, а потому, что глобализация позволила существенно экономить на производстве, значительно снижать издержки компаний-производителей. Но это же привело к тому, что все звенья воспроизводственной цепочки оказались растянутыми в масштабах планеты, а значит во времени.

В настоящее время массовое стандартизированное производство товаров, ориентированное на удовлетворение потребностей абстрактного потребителя, их ассортиментная гонка и ускорение потребления подошли к своему пределу и к этому есть все предпосылки:

■ конкуренция ужесточается, прибыли компаний растут медленнее, чем их издержки. В этих условиях производители расширяют в своем ассортименте долю более дорогого продукта. Но тогда нужно предложить рынку новое, лучшее качество. А это возможно только в условиях отказа от производства массовой продукции и перехода на адресный продукт с большей добавленной стоимостью. То есть, надо сделать ставку на качественный и довольно дорогой продукт для узкого круга потребителей;

■ рост стоимости товаров в последние годы произошел из-за того, что увеличилась стоимость интеллектуальной разработки продукта, ведь на многих рынках модели постоянно усложняются. К тому же в силу международного разделения труда интеллектуальная и креативная работа в основном сосредоточена в дорогих странах Западной Европы и США;

коразвитых странах. За короткий промежуток времени процесс экономических изменений в производстве ускорился в два раза. Это неизбежно привело к ускорению потребления. Усиление конкуренции на всех потребительских рынках привело к тому, что сегодня время принятия решений для производителей исчисляется уже не годами даже не месяцами, а неделями. Время становится главным конкурентным преимуществом. Задержался с новой коллекцией, с новым обновлением товара на неделю-две — и ты разорен. Жизненный цикл товаров становится все короче и короче. Приведу пример. Сегодня все производители мобильных телефонов предлагают новинки гораздо чаще, чем несколько лет назад. Если в конце 90-х г. производители мобильных телефонов каждые два месяца выпускали две-три новые модели, то сегодня уже около десяти. Значительно «ускорились» в последнее время и другая инновационная отрасль — косметическая. Не остались в стороне от ускорения и товары длительного пользования, например, мебель. Полностью же коллекция обновляется раз в два года. А у производителей мягкой мебели, кухонь ассортимент обновляется в 2-3 раза чаще. Аналогичная ситуация наблюдается по многим, если не по всем, видам товаров.

В западном мире ускорение процессов производства и потребления привело к тому, что производители перестали учитывать только витальные нужды человека. Они начали удовлетворять потребности совсем иного порядка — эмоциональные, которые формируют у потребителей все новые потребности до бесконечности. Срок потребления вещей приблизился к минимуму, они, по сути, стали одноразовыми. Например, ради престижа приобретаются платье и туфли на один вечер. Люди стали надевать свои товары другими, зачастую вымышленными характеристиками. Изменилась сама суть товара. В индустриальную эпоху товаром называлось то, что производилось. Сегодня товар то — что покупают. Раньше считалось, что на рынке только тот, кто предлагает товар. А сегодня на рынке тот, кто присутствует в головах потребителей. Экспансия рыночной активности равна сегодня экспансии в сознание потребителя. Товар в странах с высокоразвитой экономикой перестал быть средством для поддержания жизни. Сегодня производитель заискивающе смотрит на потребителя, выясняет, что ему нужно или, скорее всего, придумывает за него. Тиражирование (массовое) все новых и новых

По мере сокращения времени между возникновением материальной или духовной потребности конкретного человека и ее удовлетворением формы человеческих отношений между людьми все более и более будут трансформироваться от свободных договорных к взаимоотношениям по типу семейных. По Сорокину: «добровольно объединенных взаимной симпатией и ответственностью, взаимной помощью, свободным сотрудничеством и неэгоистической любовью»¹⁵. И только при реализации этой формы человеческих отношений сбудутся великие пророчества Питирима Сорокина.

Так что, начиная с этой статьи, я вновь вернулась к разработке и обоснованию новой методологии познания закономерностей в развитии человеческого сообщества и к выработке на ее основе стратегии развития России на долгосрочную перспективу.

Поиск новой методологии познания и объективного смысла развития человеческой системы

Многие ученые и организации, страны, международные коллективы ведут разработки по поиску путей устойчивого развития и ответов на вызовы современного мира. Как остановить стремительное истощение природных ресурсов Земли, предотвратить экологические, техногенные и природные катастрофы? Как найти устойчивое равновесие между экономическими, социальными, биологическими потребностями и необходимостью обеспечения безопасной для здоровья человека окружающей среды для нынешних и будущих поколений? Как согласовать социально-экономические интересы одного человека с интересами других? Как решить нарастающие проблемы в экономической и социальной сфере. Особенно важно найти ответ на вопрос: как устранить факторы, породившие самовоспроизводящиеся проблемы — неравенство, бедность, нищету, поляризацию доходов и т.д.? В России, которая в последние годы достигла впечатляющих результатов на макроуровне, в основном за

15. Там же. С 74-78.

счет благоприятной конъюнктуры на сырьевые ресурсы на внешнем рынке, также идет поиск стратегии своего пути развития.

Кратко остановимся на отдельных этапах разработки новой методологии познания закономерностей в развитии человеческого сообщества. Прежде всего, что я понимаю под новой методологией познания? Это теория, описанная в таких категориях (факторах, способах выражения и т.п.) мышления и в основе которой такая аксиоматика, которая позволяет выстроить их в естественный порядок соотношенности, чтобы справиться с ответами на поставленные вопросы, и располагающая способностью различать объективные и субъективные суждения и явления.

Как и почему возникла потребность в разработке нового методологического подхода, а потом уже новой методологии познания написано в параграфе 1.1 настоящего доклада. Эти теоретические размышления и фундаментальные выводы полностью подтвердились в последующие годы всем ходом перестройки и экономических реформ, а также всеми процессами, происходящими на глобальном уровне, и получили завершение в разработке новой методологии познания закономерностей в развитии человеческого сообщества.

Неразработанность этой проблемы заключалась в том, что еще в конце 60-х гг. XX в. Международная неправительственная организация «Римский клуб», возникшая по инициативе итальянского экономиста Аурелио Печчеи, выдвинула программу изучения глобальных проблем и поставила перед собой цель: дать обществу методику, с помощью которой можно было бы надежно анализировать все «затруднения Человечества».

Шестнадцать лет назад в решениях Мирового форума ООН в Рио-де-Жанейро и на состоявшейся в августе-сентябре 2002 г. в Йоханнесбурге очередной Всемирной встрече по устойчивому развитию было отмечено, что движение к глобальной катастрофе ускорилось. Стала все острее ощущаться потребность в обнаружении закономерностей, определяющих процессы, которые породили эти проблемы. Наука даже в рамках междисциплинарных исследований ответа на все эти вопросы не давала.

Я же подошла к проблеме «устойчивое развитие» следующим образом. По Ожегову, «устойчивое» — стоящее твердо, равновесное, не подверженное колебаниям, постоянное. В то время как

формирования и реализации важнейших инновационных проектов государственного значения. При этом у нас не создана материально-техническая база для производства отечественных потребительских товаров для населения, которая должна быстрее откликаться на потребности человека. Следовательно, в воспроизводственном процессе достигнутое ускорение в перерабатывающих и в высокотехнологичных отраслях будет утрачиваться в последующих звеньях и будет работать на ускоренное развитие зарубежных экономик. А в сознании людей будет закрепляться незаинтересованность в повышении производительности и результатах своего труда.

Удлинение времени обращения денег, и их невозвратность закладывается и в строительстве.

Доля объектов производства в общем объеме строительства недвижимости составляет ничтожные проценты. В подавляющем большинстве — это строительство коммерческой недвижимости: офисной, торговых площадей и жилья.

В своем большинстве, строительство коммерческой офисной недвижимости, торговых площадей и жилья предназначено для последующей перепродажи или сдачи в аренду.

Например, от 30 до 60% жилья в Москве и по стране приобретается с целью его дальнейшей перепродажи. А по отдельным объектам доля инвестиционных сделок по покупке квартир, по данным риэлтерских агентств, достигает 85%. Стоимость 1 кв.м арендуемой площади из года в год растет. Это также увеличивает фиктивную добавленную стоимость, аккумулированную в товаре, ведет к росту цен и к удорожанию уровня жизни населения.

Истинный масштаб непроизводительного потребления может стать ясным только в том случае, если по тем или иным обстоятельствам инвесторы «вдруг» захотят уйти с рынка недвижимости все одновременно. В принципе, вероятность такого «события» исследователи данного вопроса не исключают.

Современный уровень производства и потребления товаров и механизм, объединяющий и согласующий их интересы.

Ускорение обновления ассортимента по всем группам товаров и ускорение потребления являются сегодня главными трендами, практически достигшими своих пределов роста во многих высо-

безудержный рост российского фондового рынка за счет скупки ценных бумаг с целью их дальнейшей перепродажи; выход на IPO для скупки акций привлекательных компаний с целью их дальнейшей перепродажи и т.д.

Существующая промышленная политика, а в предыдущие годы ее полное отсутствие.

В основу промышленной политики закладываются направления, выработанные на основе «Концепции долгосрочного прогноза научно-технологического развития России на период до 2025 года». Данный долгосрочный прогноз разрабатывается как систематически проводимая процедура по методологии Форсайта, в основе которой использование субъективных точек зрения отобранных экспертов — представителей государства, бизнеса, научного сообщества. По результатам экспертного опроса формируется долгосрочный сценарий научно-технологического и социально-экономического развития России. Но, если через какое то время окажется, что сценарий и целевой вектор развития были выбраны неверно, то на специально сформированных коммуникационных площадках организационной среды для взаимодействия представителей государства, бизнеса, научного сообщества будет выработаться новый сценарий. При этом все, что было сделано, утратит свое значение, несмотря на затраченные ресурсы, а от объективной цели развития общества мы можем отодвинуться далеко назад.

Так, например, сегодня в целях отхода от линии превращения России в «энергетическую державу», снабжающую весь мир нефтью и газом, объявлен курс на диверсификацию экономики за счет подъема перерабатывающих отраслей. Но если синхронно во времени и в пространстве диверсификация экономики не продолжится по всей воспроизводственной цепочке, вплоть до производства и потребления конечных продуктов конкретным человеком, то все усилия будут напрасны, диспропорции усилятся. Аналогично можно рассматривать выбранные приоритеты развития экономики России на период до 2020 г. — производство высокотехнологичной продукции для позиционирования на мировом рынке, развитие ядерной энергетики, авиастроения, судостроения, строительство ракетносителей, космических аппаратов, нанотехнологий, программного обеспечения. Для этих отраслей совершенствуются механизмы

«развитие» — процесс перехода из одного состояния в другое, переход от старого качественного состояния к новому состоянию, процесс изменения — обратимый или необратимый, случайный или закономерный, линейный или нелинейный. Иными словами, понятия «устойчивое» и «развитие» означают статику и динамику.

Казалось бы, несовместимое сочетание слов «устойчивое развитие» не имеет смысла до тех пор, пока мы не введем еще одно понятие — цель: имеем ли мы или не имеем в наличии устойчивое, непоколебимое, постоянное, стойкое, непрерывное развитие по отношению к цели или нет? Отсюда следует, что прежде чем говорить об «устойчивом развитии» человеческой цивилизации, ее социально-экономической и политической системах, нужно определить цель ее развития, а потом уже искать пути, обеспечивающие непрерывное движение к этой цели. Какая же цель может обусловить не просто развитие, а «устойчивое» развитие и сделать неразрывной триаду «цель — развитие — устойчивое»? Исходя из какой методологической основы это можно понять?

Накопившиеся данные за двадцать пять лет исследований этой проблемы и практическая апробация результатов позволили мне сформулировать новую методологию познания закономерностей в развитии человеческого сообщества.

Она включает четыре фундаментальных положения.

Первое положение новой методологии познания. Человеческое сообщество рассматривается исходя из парадигмы, что система в целом и ее части существуют и эволюционируют только ради достижения единой цели.

Под единой целью я понимаю такую цель, которая не может стать подцелью или средством достижения цели более высокого порядка и в то же время является началом (обратной связью) качественно нового витка развития системы как целого и каждой ее подсистемы. Если развитие всего человеческого сообщества и его частей рассматривать как развитие целостной системы с позиции достижения единой цели, то можно и нужно сопоставлять прошлую, сегодняшнюю или прогнозируемую ситуацию с этой целью. Это позволит получить представление о состоянии развития, содержания прямых и обратных связей и их влиянии на развитие подсистем и системы как целого. Таким образом, если любая социально-эконо-

мическая, политическая или иная система может быть рассмотрена с позиции достижения цели, то эта цель имеет планетарный, глобальный характер.

Далее. Если сопоставить существующую практику социально-экономического, научно-технологического, политического и иного развития в России (или в любой другой стране) с теоретически обозначенной целью, то можно выявить лишние или недостающие звенья в механизме ее реализации и определить наиболее короткий во времени, а значит, эффективный и устойчивый путь ее достижения в прогнозируемой перспективе.

С позиции такого теоретического подхода мне удалось выявить, что такой единственной целью (и соответственно, первым положением новой методологии познания) может быть только развитие конкретного человека во всем многообразии его материальных и духовных потребностей, вплоть до потребности достичь Высшего Разума, при равном, свободном доступе к благам в их бесконечном разнообразии. Таким образом, получается, что человек — не звено, не элемент естественного процесса эволюции живой природы и общества, не фактор развития, не потенциал или капитал, а — высшая цель.

Но человек является также и началом этого развития, так как первой потребностью человека была не потребность совершенствовать орудия труда, а потребность осознать себя человеком, выжить и воспроизвести новую человеческую жизнь. Эта первая удовлетворенная потребность помогла человеку осознать: чтобы выжить и воспроизвести новую человеческую жизнь, надо удовлетворить потребности в продуктах, поддерживающих эту жизнь. На этом пути у человека возникла новая потребность — в создании и совершенствовании орудий труда. Иными словами, удовлетворение потребности человека устанавливает прямую связь с достижением цели его развития на данный момент времени, а возникновение новых потребностей и их возвышение — обратную связь в развитии системы. Если интересы между человеком-производителем и человеком-потребителем благ согласованы, то человеческое сообщество развивается в направлении достижения цели. На современном уровне развития материального производства, когда производство и конечное потребление разделены во времени и пространстве, самый важный вывод исследований заключается в том, что если целью развития со-

Чем больший объем денежной массы оседает в этих фондах, тем, при прочих равных условиях, медленнее происходит оборот денежных средств внутри страны, сокращаются возможности их возврата в реальный сектор и в те сферы, где они крайне нужны. Тем самым замедляются все процессы, не производится продукция, необходимая для промежуточного и конечного потребителя. Одновременно, инвестирование денежных средств в зарубежные компании позволяет последним ускорять все процессы, обеспечивая себе конкурентные преимущества.

К другим факторам относятся, например, такие, как:

Наращивание золотовалютных резервов страны.

Величина золотовалютных резервов к концу 2007 г. превысила 400 млрд дол. Их запасы в четыре-пять раз превышают, как пишут эксперты, целесообразный максимум, традиционно измеряемый полугодовым объемом импорта.

Высокие темпы роста импорта.

По прогнозам к 2010 г. объемы импорта сравняются с объемами экспорта или даже превысят его. Отсюда темпы роста доходов сократятся. Рубль начнет падать относительно евро и доллара. Как следствие — сократится приток иностранного капитала. Это несколько улучшит ситуацию для российских производителей, так как у них повысится ценовая конкурентоспособность (примерно так, как это было в 1998-1999 гг.) Но рост уровня жизни замедлится, а положение бедной части населения еще более усугубится.

Становление рубля как одной из резервных мировых валют для использования во внешнеторговых расчетах.

Сегодня американская экономика неустойчива именно потому, что доллар стал резервной мировой валютой, и их запасы рассредоточились по всей планете.

Ярко выраженное влияние на усиление диспропорции во времени производства и обращения товаров и денег оказывают и многие другие факторы. Например, краткосрочные и долгосрочные займы российских корпоративных структур у западных банков и инвесторов, величина которых превышает размер Стабилизационного фонда; наличие и возрастание доли российских банков, находящихся под контролем иностранного капитала; скупка акций успешных российских компаний иностранными инвесторами;

каждого члена общества, а от конъюнктуры внешнего рынка, которая в любую минуту может измениться не в пользу России. Более того, сегодня государственные компании размещают свои акции на зарубежных биржах и прибыль перечисляют на свои зарубежные счета, что является новшеством не только в современной практике, но и в истории человечества. Обратная связь такой модели развития приведет к тому, что диспропорции во времени производства и обращения товаров и денег будут иметь для экономики России разрушительный характер.

Со времен первых торговцев, а в теории — со времен Маркса, известно, что экономика тем эффективнее, чем быстрее осуществляется оборот товаров и денег. Ведь чем быстрее деньги возвращаются в реальное производство и создаются новые стоимости с помощью конкретных затрат труда и ростом его производительности, тем быстрее товарная продукция снова поступает в оборот в обмен на деньги. Процесс этот будет тем эффективней, чем быстрее будет происходить оборот товаров и денег, и все процессы, с учетом территориальной протяженности России, будут синхронизированы во времени и пространстве.

Ниже приводятся основные макроэкономические факторы, вызывающие замедление оборота товаров и денег и тем самым усиливающие диспропорцию во времени их производства и обращения.

Создание Стабилизационного и Резервного фондов, Фондов национального благосостояния, капитального ремонта жилья и расселения аварийных домов, Пенсионного фонда и других фондов для хранения денежных активов страны, полученных за счет реализации природных ресурсов, высокотехнологичного оборудования, интеллектуальных разработок и их размещение на счетах зарубежных фондов, компаний и т.п.

Так, только сам факт создания Стабилизационного фонда означал в 2004 г. задержку движения денежных средств вне оборота на 12 дней, а на начало 2007 г. этот показатель уже составил более 95 дней. А если к этому времени прибавить время, в течение которого эти средства будут находиться на зарубежных счетах, то показатель этот многократно возрастет. А если просчитать другие факторы, то сердце сжимается от боли за нашу экономику и за наш народ,

циально-экономической системы будет не Человек, то неизбежен тупиковый вариант, а скорее всего — глобальный кризис с катастрофическими последствиями.

Приведу пример. Если наряду с глобальным распространением Интернет-технологий установится взаимосвязь с ограниченным кругом людей, а не с каждым человеком в отдельности, и производство будет направлено на удовлетворение потребностей абстрактного потребителя, то диспропорции между производством товаров и денег и их обращением во времени многократно усилятся. Если собственность при этом останется только корпоративной (сегодня транснациональные корпорации контролируют уже более половины мирового ВВП) и/или государственной, ориентированной только на собственные интересы без учета интересов конечных потребителей, это приведет к усилению всех диспропорций. Так, в условиях сохранения за государством функций субъекта рынка и одновременно функций государственного командно-административного регулирования и Интернет-технологий можно получить инструмент, при помощи которого из единого центра управлять производством и распределением конечных продуктов общественного и личного потребления, товаров и услуг. При этом время на производство единицы продукции будет сокращаться. И, в соответствии с ускорением процессов производства, будет действовать закон возвышения потребностей во времени. Следовательно, потребуется производить растущую массу товаров. А в условиях, когда социальные цели необходимо достичь в кратчайшие сроки, каждая единица удовлетворенной потребности (спроса) должна быть обеспечена многократно возрастающим предложением. Время обращения товаров многократно возрастет.

Или, если какая-либо страна избирает целью своего развития милитаризацию экономики, то между странами вместо диалога неизбежно возникает столкновение, а внутри стран — замедление социально-экономического роста во имя гонки вооружений, т.е. устойчивое развитие в направлении к этой цели по определению исключено.

Или другая цель — либерализация экономики. Ее реализация неизбежно ведет к расслоению общества на бедных (большая часть) и богатых (меньшая часть), к расслоению стран по уровню

ВВП (в расчете на жителя), по уровню накопления человеческого капитала и т.п., что неизбежно ведет к столкновению, а не к диалогу между ними.

Если общество в целом выбирает в качестве цели не развитие конкретного человека, а только его отдельные потребности с сохранением прежней модели развития общественного производства, ориентированного на удовлетворение потребностей абстрактного потребителя, то, как показали исследования, неизбежен тот же отрицательный результат — ускоренное истощение всех видов ресурсов, причем цель по-прежнему не достигается. Даже если это потребности, отобранные по самым «болевым точкам» развития, как это отмечено Генеральной Ассамблеей ООН в документе «Цели развития тысячелетия», или по тем точкам, которые сегодня в России определены в национальных проектах, — результат будет тот же.

Отсюда следует, что теоретически обоснованный выбор цели развития социально-экономической системы — преодоление кризисов, выбор адекватных форм и методов государственного регулирования, трансформация экономической, социокультурной, политической, научно-технической и технологической сфер общества и создание условий перехода на инновационный путь развития.

В ходе поиска стало ясно, что **обнаруженное мною в 80-е гг. противоречие и сегодняшние проблемы социально-экономического развития России имеют одни и те же корни, носят системный характер и не могут быть объяснены и разрешены с помощью имеющихся разрозненных знаний.** Поэтому потребовалось их системное объединение через выявление целевой функции развития системы в целом и любой ее части.

То есть потребовалось определить не просто цель развития, а конечную цель, которая не может стать подцелью цели более высокого порядка. Ведь если взять за цель удовлетворение все возрастающих потребностей и создание условий для развития личности, то это не является конечной целью. В этом случае возникают вопросы: Для чего? А что дальше?. Иными словами, **потребовалось определить объективный смысл развития человеческой системы** и понять, что человек живет не для того, чтобы обеспечить рост ВВП или создать как можно больше оружия для собственного уничтожения.

Искомой моделью социально-экономического, политического, организационного и научно-технологического развития человеческого сообщества является модель, которая вбирает все лучшее, что есть в существующих: частную собственность с ее предпринимательской инициативой; государство в качестве регулятора рыночных отношений, иницилирующего формирование рынка самого высокого уровня развития и направляющего на это всю свою мощь; высокотехнологичное производство в виде непрерывной цепочки логистически связанных процессов людей и машин, перенастраиваемое в реальном времени с помощью информационно-коммуникационных технологий.

Рынок самого высокого уровня развития (или высокоразвитый, высокотехнологичный рынок) в противовес стихийному и архаичному рынку-ярмарке, ориентированному на удовлетворение спроса абстрактного потребителя, — это рынок, в котором рыночная связь с конечным потребителем превращается из связи опосредованной спросом и предложением с абстрактным потребителем в связь непосредственную с адресным производством для конкретного человека. Логистика производства, распределения и обращения товаров доходит до конкретного человека. То есть производство, и реализация товаров осуществляются по заказу конкретного потребителя, не производя ничего лишнего.

Предпосылки и необходимость перехода России на новую модель развития

Государство сегодня, как субъект рынка, пытается усилить свое влияние все в большем количестве отраслей. Все настойчивее раздаются голоса о том, что ни в коем случае нельзя говорить об уходе государства из экономики РФ, что сегодня очевидна необходимость существования госпредприятий федеральной собственности, а вслед за ней и всей остальной. А это означает два пути развития. Если государство сохранит за собой функции субъекта рынка с доминированием внешнеторговых интересов, то при установлении монополии на всю собственность все общество должно будет зависеть от результатов этой деятельности. Но реализация этой стратегии зависит не от усилий госмонополий и не от результатов деятельности

лиардеров за год увеличила своё состояние на 36% — до 337 млрд долл. Их доходы растут в 6 раз быстрее ВВП страны. С ростом доходов населения в целом по стране на макроуровне пропасть между богатыми и бедными на каждом местном уровне лишь увеличивается.

Еще один, самый главный вывод, который можно сделать — это то, что сегодня, как никогда ранее, все существующие модели развития человеческого сообщества без исключения (при всех происшедших за период их существования трансформациях) входят в противоречие с достижениями науки и техники. Человечество стоит сегодня на грани самоуничтожения с помощью собственных интеллектуальных наработок.

Например, специалисты говорят о том, что в ближайшие годы применение нанотехнологий в промышленных масштабах качественно изменит жизнь людей. В частности, станут доступными вечные элементы питания, гибкие цветные дисплеи, более быстрая электроника, одежда будет «умной» — не сминающейся, стойкой к воздействию грязи, невосприимчивой к запахам, стены зданий смогут перерабатывать ядовитые выхлопы, а специальная упаковка просигнализирует о том, что продукты испортились. Но ученые также предупреждают: потребуются беспрецедентные усилия по контролю над безопасностью использования нанотехнологий в мире — от этого напрямую будет зависеть выживаемость человечества в XXI в. А в условиях, когда человеческая система постоянно находится в десинхронизированной бифуркационной парадигме развития, обеспечить такой контроль не представляется возможным. А наносубстанции, то, из чего изготавливаются наноматериалы, — очень опасны, потому что это весьма маленькие частицы, которые могут проникать через кожу, даже по воздуху, куда угодно, в легкие, в кишечник. Если в аквариум бросить наноуглерод, все рыбки погибнут, потому что он проникает в мозг и блокирует нервные клетки. Это пример того, что наноматериалы могут обладать огромной разрушительной силой.

Новая методология познания закономерностей в развитии человеческого сообщества позволила не только дать оценку существующим моделям развития, но и определить форму и содержание искомой модели развития общественной системы.

А живет человек для того, чтобы максимально развить и реализовать свой духовный и интеллектуальный потенциал с одновременным ростом уровня сознания и физического совершенства. Ведь достигнув Высшего Разума, человек приближается к образу и подобию Создателя, т.е. сам становится богочеловеком и начинает создавать себе подобных. В этом и есть истинный смысл существования человека и Космос для реализации этой цели бесконечен.

Второе положение новой методологии.

В ее основу, как было сказано выше, положен целостный системный и междисциплинарный, даже мультидисциплинарный, подход. Иными словами, развитие всего человеческого сообщества и его частей в любом разрезе (цивилизационном, формационном, национальном, конфессиональном, территориальном, социально-экономическом, политическом, организационном и т.п.) рассматривается как развитие целостной системы. Системный подход, который предполагает целостное видение проблемы, сочетает в себе лучшие признаки подхода от «общего к частному» и от «частного к общему». Поэтому, если я раньше писала, что в основе нового методологического подхода использован диалектико-материалистический метод, дополненный инструментарием экономической кибернетики, то сегодня я сделала следующий шаг в понимании проблемы. В основу новой методологии познания положен мультидисциплинарный подход. Используется инструментарий из разных областей знаний и на их стыке: экономики, социологии, философии, кибернетики, нейрофизиологии, психологии, духовных знаний и т.д.

Третье положение новой методологии познания.

В процессе проведения дальнейших исследований подтвердился еще двадцать пять лет тому назад сделанный вывод, что для объективной оценки развития системы по отношению к выявленной цели **все многообразие процессов и явлений можно рассматривать только через один показатель — время.** Применяя этот показатель, можно измерять и сопоставлять между собой в других показателях неизмеряемое, или несопоставимое, а самое главное, во времени сопоставлять с целевым идеалом абсолютно все стороны жизни человека и общества и определять, на какой ступени человеческого прогресса по отношению к цели оно находится.

Сегодня ни показатель ВВП, ни показатель ВВП, ни индекс развития человеческого потенциала, ни другие индикаторы не позволяют выявить причинно-следственную связь всех процессов и явлений, так как темп изменения экономической реальности выше темпа ее изучения. Например, происходят банковский кризис, банкротство крупнейших компаний, смена политического лидера и т.п. — и картина мира меняется мгновенно. Более того, как отмечают современные аналитики, подавляющее большинство источников, описывающих проблемы, например, американской экономики, рассматривает феномен так называемой новой экономики исключительно на эмпирическом уровне. Последнее обстоятельство является естественным следствием состояния статистики.

Во-первых, подчас достоверность статистических данных вызывает большое сомнение. Во-вторых, большая часть статистической информации, которая рассматривается при изучении экономики, представляет собой некоторую интерполяцию базовых параметров, построенную на основе определенных моделей. При этом подавляющая часть этих моделей была разработана в период «бума» математического программирования — с конца 50-х до начала 70-х гг. Поэтому эти модели в принципе не могут адекватно описывать феномен «новой» (читай «современной» — В.Б.) экономики хотя бы потому, что характерные для нее скорости роста выходят за границы области малых ошибок этих моделей. В этом смысле современная наука не может точно определить, подошла ли она к опасной черте незнания, перешла ли за нее или еще имеет большой запас прочности. Думаю, что запаса прочности у традиционной или, как сегодня говорят — ортодоксальной науки, уже нет. Таким образом, знание человека об экономической реальности, нарастая лавинообразно, мгновенно устаревает, так как в момент использования этих знаний и получения выводов картина мира уже совершенно другая. Значит, нужны иная парадигма, иной показатель и иная скорость получения информации. Единственная возможность добиться того, чтобы знание не устаревало, а опережало реально происходящие социально-экономические, политические, научно-технические, организационные и другие процессы — это получение знания из будущего.

Отсюда — четвертое фундаментальное положение новой методологии познания, которое логически вытекает из предыдущих

нальные и межличностные конфликты, стихийные бедствия, терроризм. Жизнь, как благо, обесценилась и утрачивается не только для беднейшего населения, но и для чиновников высокого ранга и владельцев крупных финансовых, банковских и сырьедобывающих, производственных и торговых структур. Процветают рейдерства. Убийства за передел собственности, для отстаивания своих интересов в бизнесе и разрешении конфликтов стали нормой жизни.

Совершенно справедливо предупреждают эксперты, что российской экономике в скором будущем придется столкнуться с очень серьезными проблемами. Они также отмечают, что практика последних лет довольно четко продемонстрировала, сколь заметно упала производительность нефтяных компаний и уровень добычи нефти с возвращением государства в нефтяную отрасль. Похожая ситуация наблюдается и в ряде других, вполне сложившихся отраслей экономики. Наличие какого-либо бюджетного участия неизбежно толкает частных совладельцев бизнеса на различные злоупотребления, а для представителей государства является чуть ли не открытым приглашением к коррупции.

При таком сценарии государству не помогут удержаться на плаву ни Стабилизационный фонд, ни нефтяной фонд, ни другие, вновь созданные сегодня фонды развития, ни золотовалютные резервы ЦБ, которые превысили сумму в 400 млрд долл., и Россия по их размеру вышла на третье место в мире вслед за Китаем и Японией. Именно у России наблюдается самый большой в процентном отношении прирост золотовалютных запасов за год. А учитывая, что денежная эмиссия привязана к приросту золотовалютных резервов, то это означает, что диспропорции во времени производства и обращения денег достигли таких размеров, что экономическая система России стала самой неустойчивой в мире, и ее распад неизбежен. Распадутся не только финансово-кредитная система, частный бизнес, но и все разобитые сегодня воспроизводственные цепочки, включая государственные корпорации, промышленный бизнес и торговлю. Главный же удар придется не только по беднейшему, но и по всему населению России. В результате ускоряющимися темпами идет деградация социальной сферы, углубилось расслоение между богатыми и бедными. Количество долларовых миллионеров в стране перевалило за 88 тыс., а количество бедняков — за 30 млн. Первая сотня мил-

ными активами в базовых отраслях российской экономики и само стало крупнейшим субъектом рыночных отношений. Более того, государство превратилось в крупнейшую гигантскую, монопольную корпорацию со всеми вытекающими отсюда последствиями и в своих интересах заключило так называемое партнерство с крупным бизнесом в целях мощного позиционирования в качестве конкурентного игрока на внешних рынках. Фактически, оно подчинило интересы крупного частного сырьедобывающего, перерабатывающего, промышленного бизнеса своим интересам. Торговля, обеспечивающая рыночную форму связи с абстрактным потребителем, отдана на откуп иностранному капиталу.

Общее, что объединяет эти модели — ориентация производства на удовлетворение, в той или иной мере, потребностей абстрактного конечного потребителя через стихийную, архаичную рыночную форму предложения, что, в свою очередь, привело к возникновению и глобальному нарастанию диспропорции во времени производства и времени обращения товаров и денег. Время обращения многократно превышает время их производства. Это является базисом всех других диспропорций, негативных и кризисных явлений.

В воспроизводственном процессе это привело во времени к невозвратности огромной массы денежных средств и к истреблению многих ресурсов, к глобальному расслоению мировой экономики на богатейшие (меньшая часть) и беднейшие страны.

Российская модель в этом отношении самая критичная, так как, с учетом территориальной протяженности России, диспропорции во времени производства товаров и денег и их обращении имеют наиболее выраженный характер. В результате ускоряющимися темпами идет деградация социальной сферы. Еще более обнажились такие явления, как несбалансированность экономического развития, деградация производственного сектора, гигантское неравенство доходов, отток капитала и нарастающие социальные проблемы. «Теневая» экономика, которая уже в конце 90-х г. достигала 40-50% от легальной ее части, коррупция, криминальный производ, рынок суррогатов и контрафакта, зависимость от внешней конъюнктуры доллара и цен на нефть и состояния глобальной финансовой сферы стали нормой жизни. На поверхность все острее выходят межнацио-

и их же завершает. Получилось, что **эффективность функционирования системы в целом и любой ее части можно и нужно рассматривать через единый критерий — время между возникновением потребности конкретного человека в достижении Высшей цели и ее удовлетворением. Этот качественный показатель свидетельствует о том, что если время имеет тенденцию к непрерывному сокращению, то человеческая система по отношению к цели развивается эффективно.**

Сегодня многие прогнозисты подчеркивают, что в области мировой экономики значимость количественных показателей экономического развития (например, ВВП) уменьшается и на первое место выходит показатель качества развития. Поэтому с позиции достижения конечной цели развития человеческого сообщества мы должны априори знать, какие социально-экономические и политические структуры и какой технологический уклад адекватны этой цели, и каков механизм согласования интересов при их реализации. Если нет адекватности указанных структур, технологического уклада и цели и, кроме того, отсутствует механизм ее реализации, то система может принимать уродливые формы, вплоть до самоуничтожения. Найдя условия адекватности социально-экономических, политических структур, технологического уклада и механизма реализации цели, мы будем к ней тем ближе, чем быстрее будут протекать процессы. Если время сокращается, это означает эволюционное развитие человеческого сообщества по отношению к цели, а если возрастает — то доминируют инволюционные процессы развития, движение вспять.

Ведь недаром многие исследователи отмечают, что в процессе развития как общества в целом, так и отдельных цивилизаций, сообществ и стран существуют периоды: быстрого развития, созидания, а также замедления развития и даже крушения. Подтверждением этого служат данные о социально-экономической ситуации в России за годы ее реформирования. Для большинства ее граждан время между возникновением потребности в товарах первой необходимости, не говоря уже о таких социально значимых потребностях, как потребность в продолжение рода, образовании, медицинском обслуживании, улучшении жилищных условий и т.п., и возможностью их удовлетворения резко возросло.



Таким образом, когда я говорю, что знание должно прийти из будущего, то под этим будущим я понимаю такое состояние развития общественной системы, когда время между возникновением материальной и духовной потребности конкретного человека и ее удовлетворением всемерно стремится к нулю. Это позволяет получить целостный взгляд на любую проблему. Отсюда следует вывод, что, идя из будущего, качественное и количественное состояние которого мы измеряем временем, мы уже понимаем, что стратегия долгосрочного развития России будет заключаться в том, что мы уже сегодня, здесь и сейчас будем формировать модель социально-экономического, политического, организационного и научно-технологического развития России, адекватную этому будущему.

Как видим, все положения новой методологии познания подтвердились и остались прежними за исключением формулировки единой цели развития человеческого сообщества. Прав был Н.Д. Кондратьев, когда утверждал, что план развития общества без всякого предвидения — ничто. Но только планы будущего развития нужно связывать не с прошлым знанием, а с программами реализации целевой заданности и с планами формирования стратегии ее достижения, полученными из будущего.



комой модели развития России, а также механизм ее реализации становятся взаимно обусловленными, вернее тождественными. В развитие этой концепции и должна быть разработана стратегия формирования искомой модели развития России и план ее реализации.

Концепция стратегии формирования искомой модели будущего России базируется на тех же методологических основаниях, что и прогноз, и стратегия долгосрочного развития России.

Существующие модели развития сквозь призму новой методологии познания

Сопоставление существующей практики социально-экономического, политического, организационного и научно-технологического развития России и мира с теоретически обозначенной единой целью позволило определить:

■ в разных странах сегодня доминируют различные социально-экономические модели развития. «Неолиберальная» модель базируется на частной собственности, на свободе и стихии рынка и ориентации производства на спрос абстрактного потребителя. «Кейнсинская» модель основывается на государственном регулировании деятельности частных и государственных структур и архаичной рыночной связи с конечным абстрактным потребителем. Тоталитарные модели в подавляющем большинстве базируются на государственной собственности с ориентацией производства на потребности внутреннего спроса абстрактного потребителя через архаичную рыночную связь (например, советская система и набирающая сегодня силу возрождающаяся «левая альтернатива» латино-американских, африканских и других стран). Различные модификации этих моделей в чистом виде, практически, отсутствуют, а существуют в сочетании одного с другим в различных пропорциях;

■ российская модель сегодня базируется на сочетании «неолиберальной» и «кейнсианской» моделей, с добавлением элементов тоталитарной модели, исходя из того, что в последние шесть лет реформ в стране вновь произошли глубокие перемены в структуре собственности и управления. В некоторых крупнейших и самых богатых энергетических, металлургических и других компаниях государство начало играть активную роль. Оно восстановило контроль над основ-

благодаря которому человечество, а значит и Россия, может совершить эволюционный скачок, если под эволюцией понимать непрерывное сокращение времени между возникновением и удовлетворением потребности развить человеческий потенциал до высот духовного и физического совершенства, гармонии отношений, любви и счастья и быстрого повышения уровня сознания.

Под ростом или подъемом уровня сознания понимается эволюция в прохождении всех этапов его развития: массового сознания, когда человек не выделяется из группы людей, т.е. не является личностью; развития личности; возвращения к предыдущему на новом витке спирали развития. При сохранении личности начинает развиваться групповое (объединенное) сознание. Индивидуальное сознание растет до осознания и идентификации себя с другими людьми, в пределе — со всем человечеством.

Поскольку стратегически искомой моделью развития, как всего человеческого сообщества, так и России, является модель, в которой время между возникновением потребности каждого конкретного человека стать совершенным духовно и физически с высоким уровнем сознания и ее удовлетворением непрерывно сокращается и всемерно стремится к нулю, то это позволяет понять, что:

1) человек — главный распорядитель на планете. От коллективных решений людей зависит судьба нашего космического дома. Во имя этой судьбы стоит жить и работать с новым вдохновением и новым видением;

2) главное богатство России — не нефть, газ или какой-нибудь калий, а люди. По мере сокращения времени в достижении цели каждый россиянин в своем собственном развитии перейдет из пассивного состояния в активное в формировании будущего своей страны.

Таким образом, идя из будущего, качественное и количественное состояние которого мы измеряем временем, мы уже понимаем, что стратегия долгосрочного развития России будет заключаться в том, что мы уже сегодня, здесь и сейчас будем формировать модель социально-экономического, политического, организационного и научно-технологического развития России адекватную этому будущему. Отсюда, **долгосрочный прогноз отдаленного будущего из будущего и концепция формирования стратегии ис-**

МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ БАЗА ФОРМИРОВАНИЯ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ РОССИИ И МЕХАНИЗМА ЕЕ РЕАЛИЗАЦИИ

Некоторые результаты практического использования новой методологии познания

Новая методология познания закономерностей в развитии человеческого сообщества с доказательствами ее новизны и результативности опубликована в многочисленных статьях, монографиях и журналах, как в России, так и за рубежом. Она стала темой докладов на российских и международных конференциях, в том числе на международной конференции «Кондратьевские волны, войны и международная безопасность» в Португалии в феврале 2005 г. и на 1-ом (Сидней, Австралия, 2001 г.) и 2-ом (Нью-Йорк, США, ноябрь 2005 г.) Всемирных конгрессах по глобальной цивилизации.

Новая методология использована, например, при определении и периодизации возможных форм развития человеческих отношений, исследовании закономерностей и перспектив трансформации общества, при разработке модели долгосрочного прогнозирования устойчивого развития России и обосновании концепции и стратегии построения информационного общества и философии формирования глобального общества. Эта методология позволила определить глубинные общесистемные причины кризиса в развитии различных социально-экономических систем, возникновения терроризма, техноген-



ных и природных катастроф. Использование новой методологии дало, в частности, положительный результат при разработке философии искусственного интеллекта и выявлении единственной глобальной инновации, которая повернет мир в сторону человека, позволит преодолеть беды человечества и обеспечить его духовное возрождение.

В 2008 г. в Издательстве «Экономика» вышла книга «Прогнозирование будущего: новая парадигма»¹⁶.

В книге прогнозирование будущего рассмотрено через призму новой методологии познания закономерностей в развитии человеческого сообщества. То есть в полной мере введено в научный оборот использование авторской разработки — новой методологии познания. И в этом, прежде всего, научная новизна представленного в книге материала.

Такой подход позволил определить, что все существующие методологии прогнозирования могут быть использованы только на краткосрочный период. На долгосрочную перспективу прогнозировать будущее можно только из будущего.

Иными словами, «Новая парадигма», представленная в книге, заключается в том, что обосновывается острейшая необходимость выхода из методологической системы, в которой прогностический процесс осуществляется «из прошлого в будущее», из системы, определяющей историческое движение сложившимися трендами. Предлагается изменить парадигму научного мышления, перейдя от принципа историзма, который и по сей день полагается единственно научным и в материалистической, и в идеалистической системе мышления, к принципу метаисторизма, т.е. к познанию того, что находится за сегодняшним днем, за пределами эмпирического восприятия. Именно так об этом написал в своем предисловии к книге проф. В.В.Симонов

Впервые прогностический процесс поставлен в зависимость от телеологии, его целеполагания. Но процесс формулирования этой цели — не некая умозрительная, с помощью игры воображения, конструкция, а выявленная объективная цель развития

16. Прогнозирование будущего: новая парадигма / Под ред. Г.Г. Фетисова, В.М. Бондаренко. М.: Экономика, 2008.



нечного потребителя, завершился. И говорю о том, что объективно назрела острейшая необходимость перехода на новую модель. Ведь точное знание потребности человека и непрерывное сокращение времени между ее возникновением и удовлетворением через систему согласования интересов предотвратит выброс большого количества продуктов и сырья, поможет не только внести вклад в обеспечение продуктами людей в мире, но будет способствовать сохранению окружающей среды, полному восстановлению ее биосферы. И тогда даже в голову никому не придет говорить о том, что гармоничное, нормальное существование человечества можно решать за счет сокращения размеров своей популяции, и что рост человечества нарушает некий баланс существования с природой. Прогнозы, в которых утверждается такая точка зрения, неверны, потому что они сделаны в существующей парадигме мышления.

Накопившиеся исследовательские материалы и выводы, сделанные на их основе, позволяют утверждать, что новая методология познания закономерностей в развитии человеческого сообщества в полной мере может и должна быть использована для нахождения ответов на вызовы XXI в. и для формирования стратегии развития России.

Взгляд из будущего на формирование стратегии развития России на долгосрочную перспективу

Практическое использование новой методологии познания закономерностей в развитии человеческого сообщества позволило сделать следующий основополагающий вывод и представить кратко на концептуальном уровне стратегию развития России на долгосрочную перспективу.

Россия находится сегодня в бифуркационной точке своего развития, в состоянии неустойчивого равновесия, когда имеется несколько основных вариантов развития, но продолжающих этот неустойчивый тренд. На основе же выявленных закономерностей в развитии общества существует единственный вариант. Это путь,



должна определяться скоростью удовлетворения самых разнообразных потребностей человека и сокращаться во времени. Такое онлайн-новое потребление, на их взгляд, вступает в резкое противоречие с тем, что может выдержать биосфера, с тем, что выдерживает природа, в том числе и природа самого человека.

Да, действительно, биосфера уже сегодня не справляется со скоростями, в которых работает человечество. Но это относится к существующей модели развития. В модели, главная особенность которой заключается в том, что производство ориентируется на удовлетворение потребностей (спроса) абстрактного конечного потребителя через стихийную, архаичную рыночную форму связи с конкретным человеком.

Но, как я уже писала в своих статьях и научном докладе, при сегодняшних скоростях изменения экономической реальности неопределенность потребления привела к возникновению диспропорции во времени производства и времени обращения товаров и денег.

Например, в Великобритании, по последним данным, в целом по стране половина продуктов питания — а это, примерно, 20 млн т еды, которая производится на британских фермах — ежегодно выбрасывается.

Эксперты подсчитали, что около 16 млн т продуктов питания становятся отходами после попадания в дома, отели, магазины, рестораны и на пищевые заводы. Остальные миллионы тонн, как предполагают, уничтожаются где-то на отрезке от фермерского поля до магазинной полки. Переводя в денежный эквивалент, сумма выброшенной по стране продукции питания составляет более 20 млрд фунтов стерлингов. Количество выброшенных в Британии продуктов сравнимо с половиной необходимых поставок еды голодающим странам Африки. Недавно Япония решила направить помощь продуктами питания на сумму 300 млн иен жителям Бурунди, где недостаточно питаются 44% населения. Для сравнения, еда, которая была выброшена в Британии в прошлом году, могла бы 40 раз решить проблему с питанием в Бурунди.

Поэтому я и пишу в своих статьях: можно констатировать тот факт, что век стандартизированного, массового, конвейерного способа производства, ориентированного на спрос неизвестного ко-



нового метаисторического качества, которая может быть достигнута. И уже потом из этого нулевого пространства и времени определяются возможности и механизмы эволюционного достижения этого качества. Подобная методология прогнозирования будущего никогда и никем не формулировалась — ни в отечественной, ни в зарубежной литературе.

Новизна заключается также в том, что впервые системный междисциплинарный подход использован в варианте, который заключается в определении влияния будущего на настоящее. Традиционный метод социально-экономической и научно-технологической прогностики, основанной на заимствовании идеологии классической механики, состоит в экстраполяции эволюционных тенденций из прошлого и настоящего в будущее. Недостаток этой методологии очевиден: она не в состоянии учесть инволюционных процессов по отношению к выявленной цели, которые уведут развитие человеческой системы далеко вспять, так как увеличивающийся временной лаг между производством и потреблением неизбежно ведет к кризисным ситуациям, причем независимо от типа социально-экономических отношений.

Чтобы снять эту проблему, вводим в нашу теоретическую модель третий базовый постулат — принцип минимизации, а в идеале даже сведения к нулю этого временного лага. Методы современной информационной телекоммуникации способны справиться с этой задачей. В результате мы получаем знание, поступающее не из прошлого, а из будущего, что является лучшей предпосылкой устойчивого развития по предлагаемой теоретической модели социально-экономических отношений. Иными словами, можно сказать, что наше теоретическое исследование обладает всеми признаками научной новизны.

При этом мне иногда задают вопрос о том, насколько мои идеи отличаются от идей коммунизма, от схем размещения производительных сил и программ научно-технического прогресса.

Ответ мой такой. Во-первых, все эти идеи рассматривались по той же схеме «из прошлого в настоящее и будущее» и не учитывали наличие инволюционных процессов по отношению к детерминированному будущему. То есть не учитывали того факта, что в одно и то же историческое время могли находиться народы, страны, мел-



кие и крупные сообщества и отдельные люди из *разного линейного и сферического временного пространства*. А мне стало понятно, что если каждый человек находится как бы в своем микрокосмосе, не совпадающем с микрокосмосом других людей, то они никогда не согласуют свои интересы, никогда не поймут друг друга. И это является причиной возникновения и обострения всех бед человечества.

Далее, как я уже говорила, суть новой методологии познания заключается в том, что потребовалось системное объединение всей совокупности знаний. Объединение через выявление целевой функции развития системы в целом и любой ее части независимо от того, к какой стране, какому государству, крупному образованию это относится, например, к такому, как Восток, Запад, Юг, Север, Евразия или иное.

Или это относится к многонациональной и многоконфессиональной России, индуистской Индии, конфуцианскому Китаю, западному христианству, буддизму или исламу.

Или это относится к сложной динамике долговременного разноуровневого исторического развития человечества на местном, локальном и глобальном пространстве. И это создает иллюзию, что на одной планете в одно и то же время существуют разные цивилизации.

Или в разрезе социально-экономических и политических систем и формаций — рабства, феодализма, капитализма, социализма и коммунизма, переходного общества и т. п., или к целостной системе. Так, еще в диссертации «Механизм взаимосвязи производства и потребления в социалистическом обществе» с помощью новой методологии познания мне удалось показать, что социализма на планете «земля» еще не было. Отсюда коммунизм оказался эфемерной дефиницией.

Следующее положение, которое обсуждается в свете моих идей — это замечание в мой адрес, что я против рынка, считая при этом, что «все-таки рыночные отношения на обозримую перспективу едва ли можно заменить в качестве регулятора интересов различных акторов».

Сегодня, как я утверждаю, задача номер один — изменить содержание экономической и социальной политики государства в направлении перехода на воспроизводственную траекторию развития внутри страны, но только с ориентацией всего воспроизводст-



венного процесса на конечный результат — сокращение времени между возникновением и удовлетворением потребностей (спроса) каждого конкретного человека на основе его заказа. Но этим утверждением я не отрицаю рынок.

Это будет рынок, но рынок высокоорганизованный, где основным товаром станет информация о потенциальном товаре, а не сам очень часто никому не нужный товар. Ведь рынок и рыночные отношения — это категории не статичные, а динамичные. Развиваясь, рыночные отношения проходят различные последовательные стадии. От низкого уровня — архаичные, свободные, непредсказуемые, до самого высокого — организованные прямые связи, логистические системы, доводящие товар до конечного потребителя точно и вовремя со знанием точного результата.

Ведь если сегодня, синхронно во времени и в пространстве, намеченная диверсификация экономики не продолжится по всей воспроизводственной цепочке, вплоть до производства и потребления конечных продуктов конкретным человеком, то все усилия будут напрасны, диспропорции усилятся.

При сегодняшних скоростях изменения экономической реальности, чтобы обеспечить эффективное использование государственных бюджетных вложений и не допустить разгула инфляции, уже недостаточно связывать их только с реальным ростом производительности труда. Их надо связывать с производительным потреблением, чтобы все, что произведено, было реально потреблено, не производя ничего лишнего.

Добиться этого можно только через конкретный заказ конкретного человека. Это позволит свести к необходимому минимуму потребление всех видов ресурсов и быстрыми темпами повысить благосостояние всего народа равномерно на всем пространстве России.

Но чтобы все это реализовать на практике, необходимо решить вторую стратегическую задачу — сформировать механизм согласования интересов всех участников воспроизводственной цепочки до конечных потребителей — конкретных людей.

Есть еще одно замечание моих оппонентов относительно того, что для сохранения биосферы, по их мнению, эффективность развития человечества (или оценки деятельности человечества) не